

質詢議員：李議員國璋

日期：114 年 11 月 21 日上午

紀錄：張馨云

李議員國璋：

主席鍾議員、秘書長、市長、市府一級主管，那接下來是本席總質詢的時間，謝謝我們啓源兄的鼓勵，謝謝。

我們先來看一下，從今年度開始總算新竹市能夠享受公平而且應該要有的更大幅度增加的總預算財源，那我想這也是這幾十年來總算是對得起我們新竹市民，尤其是在一開始高虹安市長上任之後，就到立法院針對這個事情準備了很完整的說帖，有到立法院民眾黨團是我本人陪同，國民黨團由陳慶齡議員和鄭正鈐委員都有在場，然後也和韓國瑜院長有相當深入的一個交換意見，總算開始可以實施了，不過好像行政院這幾天又有提出一些不同的說法，那看起來在這個成果我們明年有機會可以享受這個預算帶來的好處之後，隔一年可能又會被調整，所以我們現在先來看一下現在國民黨團在立法院，也經過民眾黨團聯手通過之後的立法院針對母數的爭議，也有一些三讀的條例通過了。那我們可以看一下這上面，裡面在第三項有提到直轄市、縣市政府若無下列情形之一者，中央不得減列或減撥補助款：一、年度總預算、追加預算與特別預算收支之籌劃編製及共同性費用標準等，未依相關法令及行政院訂定之中央及地方政府預算籌編原則辦理。裡面還有很多林林總總的我沒有全部臚列在上面，財政部版本也有一個很大的爭議，當然我忘了，也要謝謝那時候的邱臣遠委員，那個時候在民眾黨團也給我們交換很多意見，也給我們很多支持，謝謝。你那時候幫得忙現在你也沾得到邊了，謝謝。財政部這兩天提出來的其實太……我們那時候在修訂這個財政收支劃分法的時候就一直要求行政院要提出它的版本，那吵了一年多之後，它到現在才因為分母的爭議才又提出了新的見解，而且其實它的溝通狀況也不太良好。

我們來看一下補差額後分配，它提到是優先彌補足各地方政府之基準財政收支差額及設計財源保障機制之後，餘數再按財政努力 40%，以及基本建設需求 60% 指標及權重進行後續分配。那它這裡面指標與權重就講到財政努力的權重為餘數的 40%，裡面有營利事業的營業額、財產稅努力、非稅收入努力等等，然後有再加入調整基本建設需求的權重為餘數的 60%，裡面有土地面積，也要計算工業人口，然後有人口數、農林漁牧人口、農林漁牧產值，那我們不能說它的用意是不對的，可是這還是會有點問題，它裡面又把

口數把 65 歲以上跟 14 歲以下人口 1.2 倍計算，並以平均每戶可支配所得作為逆指標調整。這個逆指標調整問題一出來之後，加上營利事業稅的問題我們新竹市就慘了。

對新竹市不利的地方：優先用於補足各縣市基準財政收支差額，它是懲罰我們財政努力的縣市，我們在這一項變成了是全國的倒數，我們又倒退回去了，我們繳的稅名列前茅，被懲罰的也是最多，我們當初就是為了這個一直跟中央來爭取，現在它一修法我們又倒楣了，我們農業人口少難道是我們的錯嗎？我們的老年人口比較低一點，年輕人口多難道也是新竹市的錯嗎？你這個底下的人口數，它所支配所得變成一個逆指標，平均每戶所得越高獲配數越低，因為每一戶所得是個人財產跟政府收入無關，它其實是不應該當做一個係數來調整，我個人不代表新竹市議會，但是我個人的感覺是你行政院財政部這個一劃分下去，其實是把南部的農業縣市挑起了一個南北戰爭，那尤其新竹市農田沒有多少個，那老人也比南部少，那小孩是比較多一點，可是還是不夠啊！你用這個來當逆指標，然後又大幅下修營利事業營業額的權重，這個更慘，現行的 30% 大幅降到收支差額後餘額的 8%，等於形同虛設，懲罰我們對國家經濟貢獻高的一個縣市，難怪臺北、新北跟新竹市都在反對，工商業發達的地方反而被懲罰，科技業集中的地方也是被懲罰，然後讓我們去跟南部的執政縣市一起來校正嗎？我覺得財政部、行政院其心可誅，我不敢說其心可誅啊！至少可議。這一部分財政處長妳能不能表示一下你們現在的一些看法呢？你們怎麼跟財政部談的呢？

財政處陳處長香君：

大會主席、秘書長，謝謝李國璋議員一直持續對財劃法修正議題的關心。那這個部分誠如這個議員所說的行政院的本版本確實是對我們新竹市非常不利，預估會使本市的統籌分配稅款大幅地下降，所以我們並不支持行政院再修財劃法，這個部分我們在之前財政部的會議上也提供了書面資料，很強烈表達新竹市的意見，我們也透過新聞稿的方式來表達新竹市府的意見，以上，謝謝。

李議員國璋：

謝謝，不只是這個營利事業營業額的被修到 8% 的問題，還有人口數逆指標的問題，那其實新北市的回應我覺得它有打到問題點，我覺得也應該要引用，這也應該是新竹市的立場。新北市的新聞局李局長也有提到政院的財劃法其實提出來的真的太遲，所以我們才會覺得如果純粹是站在政黨惡鬥的立場來看，你只是這個時候才來見縫插針，所以中央應該要有更多強而有力的溝通、要有效的溝通，而且要明白說清楚你的財劃法關於各項水平指標金

額，並且提供我們各縣市一個試算結果參考，我相信這個試算結果財政處這邊沒有吧？有許多試算基礎是它的數據只有中央可以掌控，剛剛林林總總的那一些，我們怎麼知道別的縣市到底是怎麼一回事，每個縣市只能掌握自己的，但是我覺得它是刻意，它不應該讓我們地方政府在修法過程中好像在開盲盒一樣，每個人都在開盲盒，每個都趁機想要搶回自己的預算大餅，現在全臺灣執政縣市民進黨的確是較少數，索性我保不住中央這些預算的，立法院通過的這些錢你們要搶回去了，乾脆就丟下去然後門關起來，誰能夠咬得贏誰，誰就是贏家，看起來就是這樣子啊！就丟兩塊肉下去給大家搶吧！所以這個問題我相信不只是今年，明年也一定會一直延續下去，我預期可能還要吵到 2028 年，這一部分拜託我們財、主啊！尤其是財政處站在專業以及捍衛新竹市的預算立場上，請一定要再繼續努力下去。

接下來再來提一下，這種事情其實長期以來各縣市都有，每一次有幼兒園涉及施暴，我們不會說一定都是老師，不是，而是有這一類的問題新聞出來之後，不要說身為家長所有民眾看了這種新聞都會心痛，不管是有發生去年的什麼搗巴掌、捏大腿，然後還有一個月前幼兒園發生的施暴事件，我們要來談一下的是大家都心裡有數，但是都不願意或者是不方便去面對的，就是我們幼兒園到底應不應該要來裝設監視器？我要再一次的說明，當然我們提這個事情我們心裡也有準備，我們可能接下來這幾天服務處會接到許多幼兒園業者不是很了解狀況，或者老師擔憂自己隱私被侵犯的一些抗議電話。但是我們要說的是今天我們來談這個事情不是為了獲得家長的掌聲，而其實從另外一個角度來看，有效裝設監視器也是保障老師的權益。

我們來看一下中央針對這一部分的規定，國教署在 2023 年有定調中央不宜立法強制幼兒園在教室內裝設監視器，而且認為這會影響家長跟托幼機構的互信，這個不能說錯，那地方的立場呢？我們是否應該有的縣市是有補助計畫，設立安全設備升級的補助，當然我們大家最在乎的互信問題，應該首重的確是要幼童的受保護權，接下來是幼師的隱私權，還有家長的知情權，還有親師關係兩者間的互信與平衡。這個互信與平衡它應該是穩固的，但它可能是動態的，它不可以是一成不變的。這一些的問題權衡的時候其實有很多困難，但是我們不能視而不見，那不管是保護老師或者是保護小孩，其實我們都必須要去認真繼續探討這個問題，尤其保護小孩，我相信毫無疑問絕對是我們大家都贊成的。

接下來我來請教一個問題，我來把題目念一下：噹噹噹～下午 4 點新竹某幼兒園放學了，家長，沒有說誰喔！家長已經站在校門口準備帶小璋回家，然後晚上 7 點吃完晚飯後小璋準備去洗澡時，家長發現身上出現一處瘀青

，請問小璋身上的瘀青是誰造成的？我先說一下前提，在這整個 4 點到 7 點的過程都沒有監視器。A 幼兒園老師；B 下課在公園跌倒；C 在家摔傷，我們要特別強調家中持續有其他家人在，我們不會說是有其他家長來施暴，但是我們要強調家裡是有別人存在的，還是 D 以上都可能。城市行銷處林處長，你來選一個答案吧！你有兩個那麼可愛的 baby，你來選一個答案。

城市行銷處林處長昱志：

大會主席鍾議員、秘書長，謝謝國璋議員的提問。我認為這個答案有可能是 D。

李議員國璋：

你請坐。

城市行銷處林處長昱志：

謝謝。

李議員國璋：

我們最認真、最有專業精神的衛生局長，我們局長，如果是你，你覺得是哪一個答案？

衛生局陳局長厚全：

應該也是 D，什麼都有可能這樣。

李議員國璋：

那民政處長，我不會說妳吃烤肉有問題，但是妳回答一下問題吧！

民政處施處長淑婷：

好，主席鍾議員還有秘書長，感謝議員關心。我自己是覺得應該也是 D。

李議員國璋：

謝謝請坐。因為全程這一些場合都沒有監視器的時候就會出現這種爭議，如果假設今天小璋的媽媽很火，隔一天跑去跟老師吵，甚至吵了吵不聽，幼兒園當然否認啦！再去找了新聞記者來談這件事情。我們大家覺得站在風向上面，站在我們的主觀的認知上，通常這種新聞出來的時候都會怪誰？都覺得第一個時間有問題的是誰？都會選 A，其實對老師真的是不公平。可是小孩受傷卻是事實那怎麼辦呢？其實有的是在家裡，我們就說男生好了，男生脾氣比較壞，有的家庭是繼父去施暴，這種事情不是沒有出現，我們這邊不好意思寫繼父，但是的確是有，那這種問題出現的時候如果媽媽選擇把真相隱藏起來，怪罪在幼兒園老師身上怎麼辦？

同樣如果在補助監視器的裝設部分，臺北市現在是 113 年到 116 年度，它編了 2 億元預算是全額補助，沒有強制但是它會全額補助，私立的話 85%，可以做新增設備或改善。新北的話 20 到 40 萬元，準公共設施也是比照辦

理，那私幼的話是總經費的 40%。桃園市的是依照人數來補助最高 20 萬元，補助項目當然是它是以安全設施設備，它不會只寫監視器，它是寫安全設施設備；那新竹市呢？很抱歉，我們小朋友出生率最高的地方新竹市，這麼多年來一直從缺。

雖然中央有說到不宜來立法強制，可是我們國教署它是僅只擬訂說高中以下教保機構建議地方參酌考量自行擬訂，意思就是中央不管，叫你地方自己負責，然後你們自己酌量來考慮，然後如果真的有監視器的話，你的資料保存的期限是 14 日以上。但是個人是覺得如果真的有 14 日其實也有爭議，保存期限是太少的，我們強烈建議，我們一定要拜託代理市長回去的時候，可不可以認真大家在裡面內部會議來談一下這個問題，您先不用回覆，也請教育處來仔細思考這個問題。根據臺北市他就有自己就有訂一個管理要點，臺北市教保服務機構設置攝錄影音設備管理要點，在第 2 條第 3 項明訂室內活動室應該要有攝錄設備，應該要有什麼樣條件都有明確的寫法；第 4 條第 1 項也有明確的要求要遵守個資法的保護，我們雖然中央沒有母法但是還是要依個資法來要求，我覺得這是正確的；那第 5 條就有很明白的寫到調閱攝錄影音資料時候，它的一些調閱辦法。有這些條文，市府也主動來編列預算、主動補助，我覺得對不管是大人、幼兒園小孩其實都是保護，也可以讓被蒙在鼓裡往往真相被揭露以前，除了傷心難過幾乎束手無策的家長，給他們一個還原真相有必要的政策。我覺得真的是，尤其市長你也有好幾個寶貝，那我相信大家都感同身受，至少在這一些條件，不管是管理要點或者是預算的補助之上，教育處到時候我們也希望你們如果這些能夠一步一步來做的時候，我們不會去講說不裝監視器的幼兒園就不好，我們不會這麼做，但至少以後可以把有裝設監視器的幼兒園，我們鼓勵它、我們肯定它放在市府的網站上，這一點妳可以先承諾做得到嗎？處長。

教育處張代理處長品珊：

主席鍾議員、秘書長，謝謝國璋議員對於我們在幼兒園是否裝設監視器的關心。那我想我們的立場跟議座一樣，就是必須全力來照顧我們新竹市的小珍珠們跟小寶貝們，那我們也不容許這樣的現場發生，那我想這個議題我們一起討論很久，那邱代理市長也非常關心我們的孩子，已經有指示了我們必須去積極鼓勵我們的園所必須要加裝，那有關於可否在網站公布的這個部分，我想我們也會立即請園所把他們可以公布的資料讓家長知道，也讓他們方便去判斷自己選擇一個妥適的幼兒園所。

李議員國璋：

謝謝，這個議題我們一定會再繼續追蹤下去。

接下來我們來談一下從前市長就在推動的巨城周邊鋪設人行道路的困難跟可能性。大家都知道巨城周邊，尤其是不管是它在周年慶或者是假日的時候，那附近的交通簡直是一場災難。我們要先說我們今天談這個事情的前提是我們絕對支持肯定，而且要繼續努力下去的就是人行道的鋪設，這一點毫無疑問，只是差別在於它到底可以全面鋪設實體，或者是部分是標線，或者是有少部分的確窒礙難行，會有爭議的。我們照片有許多的不管中央、民生、民權許多的路段其實都是地狹人稠，那行人困難、商家也困難，巨城在那邊的旁邊倒一堆都有，所以我們要在這邊重新強調的是我們支持這一項政策的推動，但是我也曉得有些個案已進入司法程序，不管他們對市府的態度是如何，我們要再次拜託，至少進入司法程序的時候，針對個案應該是否暫時予以凍結？針對該戶的個案的工程推動應該先予以凍結，尊重司法的結果我們再來做。

當然有一些是司法結果，如果判下來覺得新竹市政府繼續推動是應該的，我們就繼續加緊努力，這一點一定要再拜託，市長，您不用回我，這一部分我覺得您回我怎麼回都不對。事實上我們還是在說我們的目的，我們目的是希望保障行人的安全，行人可以走得過去的地方其實才有商機，像民生路這幾個行人沒辦法走，機車也很難停，他們幾乎生意都做不下去，這是很正常的事情，所以我們也希望店家不要看了這一段質詢就跳腳，我們並不是去扼殺他們的生存權利，其實人行步道的建立對他們來講反而是更好的。

邱代理市長和我們陳慶齡議員還有許多的同仁在這一陣子都有關心到南寮地區西濱橋下來後面這一塊地，地政處長這個是4.8公頃還是大概多少？5公頃，OK。這個地方是不是有機會成為一個綜合的多功能體育園區呢？我們希望代理市長能夠來好好評估，不管是室內或室外的自由車場我們都尊重，但是它如果有其他的空間，不管是您已經提到說南寮溫水游泳池的改建，那它改建之後符不符合賽事的標準，或者我們還需要再增加符合賽事的室內溫水游泳池，或者其他綜合性的場館？如果這一塊是值得這麼做的，它當然還要扣除一些停車空間，多餘的空間不管做室內或者是做戶外的更有效利用，我覺得這些在我們新竹市有自有財源比較充裕的前提之下，一定要拜託來加以考慮。

接下來我們要再談一下，其實在這一次市長競選的時候，我們就有陪高市長到新竹市教師會，我記得那個時候3個市長的候選人只有她本人有到場，也有承諾新竹市教師會針對這幾年來少子化問題的日益嚴重，再加上關埔國小其他學校這些，所以班級人數一直被調漲、一直被調高，那高市長有親口承諾，如果在以後財政有可能性的前提之下，他們會考慮來調降，我覺得

接下來就是時候了，拜託代理市長針對這一部分是不是會後能夠跟教育處長一起來繼續討論一下？市長要回覆嗎？還是處長？

教育處張代理處長品珊：

主席鍾議員、秘書長，謝謝國璋議員關心我們新竹市老師的一個相關的權益。那也謝謝高市長推動新竹好學，所以我們目前對於老師權益的部分，正式老師部分我們也在國中的部分增加了副組長的員額；那行政的部分我們也做相關的減課；代理老師的部分我們也有把代理老師完整聘期，還有代理老師提敘，我想這個都是提供老師非常好的一個……

李議員國璋：

對，我知道你們的努力。

教育處張代理處長品珊：

是。

李議員國璋：

但我們現在要求的是針對高市長承諾在教師會她是唯一一個候選人承諾的。

教育處張代理處長品珊：

是。

李議員國璋：

有效的調降師生比，朝這方面努力。

教育處張代理處長品珊：

所以我們……

李議員國璋：

然後你們的，沒關係，會後你們打算怎麼做？然後你們的期程跟規劃，不一定每個學校都有這個需求，你們調查的結果會後可以再陸陸續續把書面資料提供給我們，好嗎？

教育處張代理處長品珊：

我們 114 年已經調降了，謝謝。

李議員國璋：

好，謝謝。那接下來我們要請邱代理市長來跟我們說明一下，針對外界有提出說我們浮編預算，還有一些消費券 7,000 萬元的行政手續費的這些爭議，我們也很想再多了解一下，剩餘的時間您是不是可以跟市民朋友來好好說明，謝謝。

邱代理市長臣遠：

好，謝謝大會主席鍾淑英議員以及秘書長，還有李國璋議座對於我們 115

年度的總預算的一個垂詢。我想我們 115 年度的總預算是史上最高，我們這個歲入 467 億元、歲出 437 億元，中間賸餘 30 億，這個是要用來還債跟因應中央補助款的變動的調節，那我們所有的預算編列都依法編列，各個業務單位依照實際的需求去核實推動相關的政務，這中間的過程我們也都到各黨團跟各位議座來去做相關的報告，如果有未盡事項其實在議會的期間議員所提的建議，我也要求行政處列表一一的去做後續的回應跟納入未來預算推動的一個方向，我們也會盡力納入考量，期盼我們所有的議員還有各個黨團、政團可以支持本府 115 年度的總預算，我們來共同推動市政。

對於發放消費金的部分，因為這是相關的行政費用，可能外界認為有比例過高的狀況，我這邊也要統一說明，因為這一次是新竹市首次來辦理大規模的現金發放，我們沒有中央或者是過去其他縣市發放的經驗，所以很多不管是在行政的成本、首次系統相關的推動，還有包含新竹市並沒有市屬的金融機構，所以需要委託的成本跟匯費也跟中央比起來是不一樣的，那除了各項業務費用之外，其實還有一筆非常主要是行銷推廣的費用，也就是剛剛提到除了 5,000 元之外，未來要做加碼的刺激內需消費的行銷活動跟相關加碼的活動，這些都是主要的來源項目之一。那細項包含一般事務費、新竹通 APP 系統相關執行的費用、會計行銷推廣費用還有防詐的宣導跟個資保護的安全、委託銀行跟郵局發放的服務費用、行政處理費用等等，當然議座相關的建議我們也都會來去採納，也會用最謙卑的態度、最積極的執行力來完成整個預算的推動工作，謝謝。

李議員國璋：

謝謝代理市長，謝謝您詳細的說明，當然還需要再跟各黨團溝通的要再拜託了，謝謝大家。