

質詢議員：蔡議員惠婷

日期：114 年 11 月 20 日上午

紀錄：余雅婷

蔡議員惠婷：

謝謝主席，以上是本席蔡惠婷議員在第 11 屆第 6 次定期會的市政總質詢，要就各個重要的市政議題來跟我們邱代理市長就教。邱代理市長也辛苦了，到今天最後一個質詢，其實也有一些議員覺得邱代理市長現在呈現一個看守狀態，面對很多重大的決策會不會難以做決定，但是本席想要跟邱代理市長共勉之，就是我也曾經當過 10 年的代理教師，我把每一年代理都當做最後一年，因為我們在這個位置所能做的每一個決定、每一次的質詢，都有可能改變我們市民的生活，是很重要的。所以在這邊也懇請邱代理市長，對於這個質詢能夠好好的來思考，我們一起來給市民更好的生活品質。

以下本席要來先分享的是教育界很重要的一個題目。新竹市我們可以看到這個圖表，很明顯的這是從現在新竹市的 12 歲一路到現在的 0 歲，這 12 年間我們新竹市的出生率可以看到已經是溜滑梯的下降。那我們看到就是說新竹市雖然跟其他縣市比還是偏高，目前 6 都只有輸臺北市跟桃園市，但是我們還是比新竹縣贏了一點點，我們是 0.43，竹縣是 0.38，可是我們看到在這裡這個出生人數持續下降，影響最直接的就是對於教育界的衝擊，我們先看東區這裡好了，目前 12 歲在我們東區有 3,794 人，可是到了今年出生 1,497 人，其實直接腰斬剩不到 4 成，大概 0.38、0.39 左右，所以這個腰斬影響到的情形就是大量的減班。那我們可以看到就是在右邊這個 126 年也就是今年出生的小朋友他在長大之後到這一年，我們減少的人數總共會減少 3,136 人，也就是說當他們變成小一新生的時候，那一屆是少了 3,000 多人。如果我們一班還是用現在的 29 人來編班，也就是說這 12 年間會少了 110 班，因為我們是班級數去乘以 1.65 的編制，那將會少多少老師？會少 183 位老師，這還沒有算入已經少掉的行政人員員額。那在上一次的定期會 6 月的時候，我是直接質詢教育處，那在這邊幫邱代理市長複習一下，我們今年龍年效應跟少子化，新竹市新生減 11 班，國中增 27 班，這樣子上下一差就差了 38 班的落差。那我們可以看到新竹市班級人數變動的脈絡，其實我們在 93 年到 103 年那十年間，我還在新竹市當老師的時候，那時候我們新竹市走的很前面，那時候蔣偉民處長定錨，讓我們新竹市是 28 人，低於中央教育部的標準，所以那時候其實我們是可以很有品質的照顧孩子。可是這十幾年後我來到新竹

也 20 年了，這 20 年間我們都知道這個世代的孩子教育挑戰非常的大，老師、教育界都大出走、大逃亡，那我們還要繼續維持這 29 人嗎？這個是在 111 學年度那時候前朝為了省錢，把班級人數從 28 人改成 29 人，教育界一片譁然，老師更加的辛苦，然後到今年這個學期開始總量管制，國中又增加到 33 人，那時候教育處長答應我明年會恢復，所以這一點我要先講在前面，明年的國中總量管制請務必維持在 30 人，不要到 33 人，這樣學校真的太累了。

再來就是關埔國小從創校之初，班級人數就高達 35 人，現在也緩降到 32 人，但我要提醒的是學校的空間跟教室的容量，都是以中央教育部 29 人去設計的，所以其實學校的活動空間遠遠不足，之前本席也提出過小孩容易受傷碰撞的事件。所以當班級人數沒有降下來的話，其實教育界會有非常多的各種狀況，這邊幫市長複習到這裡。那我們來看，少子化的趨勢會造成什麼效應？會減少班級，那教師員額減少之後就會超額就要借聘，那在這邊我要提醒的是借聘它的原則是什麼？它是後進先出，也就是年資淺的年輕老師他永遠都會先被借聘出去，那對該學校而言就是老師的年齡整體就會高齡化，一直沒有新人可以進來學校去做教學的流動。所以根據我們教育處的資料，在 114 學年我們新竹市畢業班級總共是 188 班，這個表格是普通班的我們在這裡，畢業班級是 188 班，可是市長我們看到這裡 115 年的小一，只有 145 班，總共減少 43 班，那我們再看到這個五年級是 199 班，明年的五年級人數會再多一點，可是 116 年的小一班級勢必只會更少。也就是說我們已經可以預見到 116 年的教師超額會更可怕，減少的班級人數大於 54 班，減少的教師員額數會大於 89 名。

我在當議員的第一次質詢也就是 7 年前，第一次質詢我就提出今年 114 年我們東區的國中會爆量，要市府及早因應，結果到現在校舍還是沒蓋好，所以就造成了現在這樣的情形。這一次質詢我再度提出來接下來要少子化了，所以我們現在要做這樣子的因應，那我已經想到了解決之道，就是說我們看到其他縣市，在 2 年前 2023 年嘉義市因應少子化，跟我們新竹市差不多規模的縣市，那時候還是林立生處長在嘉義當教育處長的時候提的，人數降低到 25 人，那雲林縣政府也在 113 學年度降到 27 人，114 學年度再度降到 25 人，也就是說雖然本席一直希望可以回到十幾年前的 28 人，但是其實像嘉義、雲林都已經下降到 25 人了，也就是說其實我們新竹市政府，邱代理市長跟教育處可以好好的想一想，如果我們要給新竹市的孩子一個好的教育品質，如果我們要讓老師還有體力、精神餘裕，來面對很多的特生或者是家長的親師溝通的話，我們勢必要降低班級人數。

那在這邊本席相信教育處也感受到少子化帶來的壓力，市長其實教育處

有做事，所以他們宣布今年 114 學年度開始逐年調降班級人數從 29 人改成 28 人，but 我要說的是只有一年級，並不是其他的學年。那這件事情我跟教育處已經面對面溝通了兩次，第一次，品珊副座跟我說 6 年的方案，每年都會有教師員額可以補進，不會同一年補進太多老師，然後老師都在同一年退休，似乎有理但聽起來也蠻奇怪的，因為每一個老師退休他有他的考量，他不一定會講好同一年退休，所以這個可能性其實我認為是不能列入評估的，他其實是很有限。第二個，我們在討論的時候提到說，是不是要評估教室的數量夠不夠，因為如果我班級人數降低教室數量會變大，沒錯！的確是要考慮教室的數量，但是從 29 人變成一班 28 人只是緩解減少，而且市長我要提醒，這個是在之前前任的時候，從 111 學年度也才沒幾年前，所以現在把它恢復其實跟教室的空間影響真的不大，而且再加上這幾年的人數遞減，所以我都算過了不會有教室數量的問題，如果說你一班調降到 24、25 人，可能真的會遇到這樣的問題，但是我覺得是可以逐年去調整的，就像剛講的雲林縣可以分不同年段去調降，所以目前我覺得可以的話儘速的能夠 2 年之內，現在教育處說我要分 6 年的時間把它調完，這個緩不濟急，我們已經看到剛剛的數量都已經是雪崩式降下來了，已經是雪崩式的降下來了，所以我們希望是不是能夠從下一個學年度，這個學年度來不及了，下一個學年度我一次調一、三、五分新班，隔年調二、四、六，因為他們要即將分班，這樣子的話可以讓學校更快的穩定班級數，穩定教師的員額編制，讓學校不會人心惶惶。

真的，市長我跑教育現場，很多學校都因為可能的超額或者是少子化也影響到學校的課程發展，包括校隊或社團可能要落日的狀況，能夠穩定人力，校長有穩定的行政能力跟年輕的新進教師，這對新竹市的教育界才會有助益、才能提升量能。另外也能夠讓我們小班精緻化教學、教師減壓、學生受教品質提升。所以本席主張是不是能夠加快小班化的進程，我們 2 年內就把它做完，甚至來評估更低的班級人數，我們是不是可以請邱代理市長來給我們一個回覆？

邱代理市長臣遠：

好，謝謝大會主席陳啓源議員、秘書長，以及蔡惠婷議員持續對少子化班級數跟教師權益工作的關心。我想議員的訴求非常的明確，就是加速小班制的進程，我想方向上我們是同意，目標我們也會朝這個方向來進行。那至於說一次改三個年級這個部分，我們確實要再評估一下，那我們先會從一次改兩個年級這個目標來去推動，那目前其實在 114 學年度起，就誠如妳剛剛說的一年級普通班我們已經調降成 28 人，那全面調降到國小各年級 28 人的

部份我們會依照議座的建議，也來加速所有相關的推動，但是因為還是有涉及部分就是說包含教師員額、校舍空間還有各區的條件不同，我想您都非常的清楚，但是原則上我也認為6年太久，我們會縮短它的進程。

蔡議員惠婷：

對，2年，剛剛市長你說三個年級要改成兩次，其實三個年級是指一、三、五，因為一、三、五學年的時候會編新班，然後再來二、四、六，所以分一次是一、三、五，二、四、六分2年這樣子。

邱代理市長臣遠：

是，我理解，我們會加速它的推動。

蔡議員惠婷：

好，謝謝。市長因為這個是目前本席走訪教育界，所有教育人員跟家長認為最迫切需要改善的第一名，如果市長可以做到的話，教育界真的會給你拍拍手，請市長能夠快速的研議，然後是不是可以在什麼時候，給我明確的115年可以確定降低班級人數？

邱代理市長臣遠：

好，謝謝大會主席陳啓源議員、秘書長及蔡惠婷議員持續對這個議題的關心。

蔡議員惠婷：

這個學期末結束？

邱代理市長臣遠：

原則上這個學期結束前，我們會先跟議座這邊做一個回覆。

蔡議員惠婷：

好，謝謝市長。接下來下一題，也是非常重要也是本席一直在關心的性平事件的處理，在我上任到現在已經處理了非常多的性騷、性侵兒童的事件，真的是非常的難受跟沉重，但是也在這過程中我發現到很多制度上的漏洞。那在進入本題之前我們先來看看其他縣市的經驗，2022年在臺中發生這一起性侵害事件，這個是在受害者長大成人之後，揭露她學生時代被一個老師性侵害的過往經歷，因為這個事件曝光，有第2個學生跳出來揭露我也曾經被同一個師長這樣子對待過，所以當時的輿情要求臺中市的教育局一定要普查，所以教育局做了普查之後，哇！找到了第4位受害人，而且讓人振奮的是這第4位受害者還在法律追溯期限內，前面的都已經超過法律追溯期了，因為大家可能遇到這樣的事情不一定能夠第一時間就講出來，可能事隔甚至勵馨的調查可能要隔到23年以後，尤其是童年性侵。所以在這個部分終於撈到一個在法律追溯期限內，讓這一個人得以繩之以法，這就是普查的重要，

就是我們要再撈出其他的受害者。

那再來我們來看看臺南市的案例，我也找了臺南市教育局，來瞭解他們的性侵害案件普查怎麼做？其實臺南也有這樣的相關案件，這個老師已經退休了，臺南市教育局非常的有效率，他很快就決定要把這個加害老師所有任職過的學校都納入普查，於是他們做了這樣的問卷調查，這個問卷的範例、範本我也都幫大家找到了，謝謝臺南市教育局的提供，結果這個普查下去之後花了大概一年半的時間整理，找到了十幾位已經畢業的受害者，撈了十幾位出來，所以也就是說如果我們沒有做這個動作，這些人她的傷口可能沒有機會療癒，還有這個人他可能沒有辦法得到法律的制裁，他有可能食髓知味、一犯再犯。所以市長我們在看了這兩個案例之後，你有沒有發現到我們性侵、性騷的普查真的非常的重要，因為唯有普查才能夠撈出在學校時不敢反抗的受害者。

那再來 112 年 7 月，不知道那時候市長也曾經待過立法院，在修法的時候，「性別平等教育法」修法第 34 條新增了第三項，就是它賦予了性別事件普查的法源依據，它是有法源依據的。那法源依據在這邊，就是發現他在不同學校的時候，有發生這個性別事件，我必須要通知他現職、現任的還有所有服務過的學校，我要配合進行事件的普查，而且還有一件非常重要的但書，被通知的學校不得拒絕，我是不能拒絕的，我必須得要接受調查。那如果發現我對不同被害人發生疑似的校園性平案件，我得併案調查。為什麼本席這麼看重這件事？因為這個真的對不管是男生、女生，他們這樣受害的經歷影響一生之久、之程度重大。那我們在今年新竹有一個教體操的紅魚教練，他性侵了 5 個幼童判刑了 12 年，檢方、被告上訴二審遭駁回。市長我想請問一下，這案件我也有處理，我們在看了臺中市跟臺南市的案例之後，市長你覺得紅魚教練這一起案件需要進行普查嗎？因為他已經有 5 個確定的被害人，請市長簡單回答就好，是或不是？

邱代理市長臣遠：

好，謝謝大會主席陳啓源議員、秘書長、蔡惠婷議員，我認為需要進行普查，是。

蔡議員惠婷：

謝謝市長，那既然市長你同意普查的話，市長你覺得應該要普查哪些範圍呢？本席根據這個新聞整理出來的加害者足跡，這個紅魚教練很多爸媽都很關心，有沒有被他教過？在哪裡任教？新竹縣市的公私立小學，哇！我們都知道大新竹共同生活圈，很多老師會兩邊來回跑，幼稚園、補習班然後他還擔任過某個營隊帶隊老師，也曾經在私人開設的體操教室擔任老師。那請

問一下普查的話，市長您覺得大概要普查哪些範圍？說錯也沒有關係，就是依你的直覺，就是可能是哪些局處？

邱代理市長臣遠：

好，謝謝大會主席陳啓源議員、秘書長……

蔡議員惠婷：

直接回答就可以了。

邱代理市長臣遠：

我想根據議座提供的相關新聞內容，我認為只要有他任教過的學校，還有包含相關的營隊、課程，其實都應該要納入普查的範圍。

蔡議員惠婷：

是，但是市長你猜他的主管機關可能會是誰？誰要負責這件事？市長您統御這麼多的局處。

邱代理市長臣遠：

我想這個有涉及包含教育處、社會處還有警察局，其實都應該要來去做相關的跨平臺協作。那其實本府已經針對這個性騷性平的工作，有一個跨局處的工作小組，包含教育、社政、警政還有我們衛生局和勞青處，跟專家學者共同建立相關的機制平臺，那我們也會針對這樣的基礎上去做相關的普查追究。

蔡議員惠婷：

好，謝謝市長，您請坐。我是要告訴市長說，其實這個加害者的足跡越複雜，牽涉到的單位越多，像剛市長您講到的不只是教育處，之前本席有質詢過寒暑假的營隊他的權責機關太複雜，如果他是社團他是要社會處去查，如果是公司就是產發處，如果他是學校的營隊就是教育處，那如果他在私人體操教室任教，但是那個體操教室他是登記為公司的話，那他不是歸教育處他是歸產發處。那如果他教的地方沒有任何的立案，那根本是無從查起，無從查起。所以就變成說他涉及的權責範圍實在是太多、太複雜了，我們必須如果有這樣的一個跨局處，其實就會有一個找不到頭，到底誰要來主責這件事。其實在今年新竹縣政府有一個 2025 年的案例，發生在新竹縣桌球教練性侵害案件，這個案件發生之後有民眾積極主動來通知新竹市，他有在我們新竹市的快樂桌球館有公司登記、風城桌球館他是協會，那誰要來要求這個球館進行普查？他的主責機關是誰？我們看一下 1999 怎麼回答，教育處的回答說：「確認該教練沒有受聘於本市各級學校，也沒有擔任本市教育處所轄場館及相關教學單位之寒暑假短期授課教練。」他回答說他沒有在我們的學校或者是場館，在這邊我們發現到，這也不是

教育處的錯，因為教育處只能管教育處能夠管的範圍，所以我們能夠得到的就是他沒有在教育處管轄的場區裡，但是這兩間桌球教室要不要普查？要不要普查？受害的學生這麼的多，所以誠如本席要點出的這個問題，選擇性的普查我們就會漏掉潛在的受害者，我們家長就會錯過去協助跟輔導小孩心理的機會。還有如果認真辦學的這些場館，很認真的，他就無端受到牽連，其實整個是很不 OK 的，所以就誠如剛剛本席所整理的，加害者足跡如果跨各縣市的話又會跨局處，一旦跨局處大家都是平行的，那市長誰要聽誰的？對，就會有這個問題。

所以在這邊本席主張，我要求就是我們新竹市政府，是不是能夠落實性平法第 34 條要來制定普查作業的辦法，把孩子給撈出來。第二個，明定當校園性騷、性侵案發生之後，一定要發起普查而且不是只有這個時間點，依案情去判斷你往之前回溯要普查的範圍跟年代。再來我們確認這個任職足跡之後，要建立跨局處甚至跨縣市的合作機制，一起把這個受害者能夠找到，然後讓這個加害者可以繩之以法，然後他們可以被輔導，可以慢慢的走上他們的療癒之路。最後就是建立問卷，剛剛本席已經提供臺南市的 sample 了。再來問卷回收後，要怎麼樣去保密、閱覽及調閱的相關規定，這個也都是非常重要的機密跟個資，這個東西也都要把它做完整。所以本席接觸很多，很多父母親遇到這樣事情一定都非常的難受，其實我們在接觸這些孩子的時候，也是在接觸我們大人自己，因為有些大人他其實是難過到沒有辦法去面對，他可能就是消極的否認或者不想去處理，可是這個孩子在心裡的傷就一直沒有辦法被療癒。所以這個部分是不是請市長可以給我們一個正向的回覆，就是是不是未來我們新竹市可以建立性平事件的普查機制？謝謝市長。

邱代理市長臣遠：

好，謝謝大會主席陳啓源議員跟秘書長，以及蔡惠婷議員對於落實性平法第 34 條的制定普查作業議題持續垂詢。那我這邊也具體回覆議員，我會後會在本府已經成立的性平跨局處工作小組上面拉高位階，我會指派秘書長或由我本人來擔任召集人，那只要有相關比如說紅魚教練的事件，我會要求他們往上報，那我會整合跨局處來去針對更完善的社會安全網的完善度，來去做相關的要求跟歷史軌跡的查詢，那包含妳提到的這 4 個訴求我們都會持續來去推動。

蔡議員惠婷：

謝謝市長，把層級拉高到市長跟秘書長，我覺得非常好，謝謝。

好，那接下來就是關於關埔區慈雲生活圈的民生需求，剛剛劉彥伶議員

也有質詢關於慈雲生活圈，市長你看看，大家其實孩子大了我們希望有風雨球場，然後好市多附近有沒有場地？我們需要親子館，甚至孩子要讀書附近沒有適合的圖書館或自修室。哇！好多爸媽的煩惱在東區、關埔區，為什麼有這樣的場地不足的問題？有這麼多的許願清單？其實針對這些需求，我已經請教過勞青處身心障礙大樓能不能分享一些空間，如同就是處長回覆的，我現在可能空間上的需求還有點困難，但是他的容積是沒有用足的，我不知道為什麼那時候本席之前質詢過這個都市計畫，在這一區人口暴增，可是公園綠地、道路面積都不夠，學校沒有蓋滿，連這個公共設施也沒有蓋滿，那當然這個就是市長您也要想辦法，一起概括的為當初的都市計畫來努力的補強。那我後來也有問公管中心，是不是可以在赤土崎公園加裝？可是因為公管中心跟我說公園下面是停車場，那上面的施工要注意承重，所以他的露天籃球場跟遊具就還是很保留。那我也問過地政處的重劃科，能不能在關埔二期那邊的公園再增設籃球場、運動場？然後我也注意到民政處要蓋市民活動中心，那是不是能夠增加自修室？我也聯繫民政處，結果她說因為樓地板的面積很小所以沒有辦法。那我又找了社會處要蓋赤土崎的多功能館，我也討論說是不是能夠做一些青少年空間跟自修室？那處長也覺得很有困難，因為空間可能也不夠。所以其實我問了 5 個單位，5 個單位都是謝謝指教，窒礙難行，因為沒有地，空間不足。

那其實我們本來是有地的，這上次也質詢過了，當時的都市計畫本來是有地，但是已經還地於民，在今年的上半年都發處長將長達多年沒有開發使用的土地解編還地於民了。那這次的解編，我認為有些沒需求的解編還民沒關係，可是慈雲夜市這附近怎麼可能沒有需求？那就這樣子民眾會誤以為說這是不是邱市長的意見，是認為沒有需求所以這些土地可以解編嗎？但明明這個需求就很多，所以本席在這邊也很負責任的提出解方，來跟邱代理市長來想辦法。剛剛有議員提到說我們善用這個身心障礙大樓，其實在這個大樓前面還有這樣的一個空地，我也樂見其成，那剛剛這個建蔽率議員也唸過就不再重述，我也提供了另外的思考方向給邱代理市長參考。第一個，編列預算把地買回來，都發處說可以等下一個都市更新案的回饋用地，但是下一個都市計畫到底何時才會展開？如果有的話這個回饋用地，會在人口稠密的關埔、關新區嗎？也不一定，可能是一個畸零地，這是我想到的可能性。第二個，編列預算把慈雲停車場改成複合式的空間，除了保有原來的停車場空間，也能夠增加圖書館、自修室跟親子室內空間等等的。第三個，就是把地買回來再跟慈雲的停車場用地一起重新整合規劃，基地面積更大可以把它蓋成立體式的停車場。在這邊本席是不是可以請交通處長簡單回答，目前慈雲停

車場的停車使用率大概是幾成？簡單回答就可以了。

交通處倪處長茂榮：

好，主席陳啓源議員、秘書長，謝謝我們蔡惠婷議員。那慈雲路停車場目前的停車率大約 3 成左右。

蔡議員惠婷：

好，謝謝交通處長。

交通處倪處長茂榮：

謝謝。

蔡議員惠婷：

好，市長這裡的停車使用率只有 3 成，只有 3 成。那我認為因為在這附近的住宅大家都已經有自己的住宅停車場，那在這邊我的思考是如果這裡能夠有圖書館、自修室、體育空間、市民集會場所，甚至也許我可以做公托或日照中心或戶外空間有步道，那變成一個遊憩式的公共空間又兼顧停車需求，那我認為這個停車率有機會再往上提升，因為會有很多人來使用，就不是只有單獨在這邊停車。所以以上是本席想到的又可以滿足這一區民眾的需求，因為當時的都市計畫其實並沒有留太多的公園綠地跟公共設施的用地，然後又沒有蓋滿，所以我覺得對這一區的居民其實是蠻不公平的。當初其實在早年之前，那時候邱代理市長也還沒上任，我也還沒當議員的時候，其實這裡曾經要規劃像晶品城這樣的停車商場，所以它是可以往上蓋它下面是沒有地下電纜，所以這個部分我也覺得說在這裡看到了一個機會，就是說是不是能夠善用這個停車場的空間我們再往上蓋，讓我們可以使用的公共空間能夠更多？那請問市長，如果是您的話會比較傾向哪一個方案？我們請市長簡單的先回答，沒有關係。

邱代理市長臣遠：

好，謝謝大會主席陳啓源議員、秘書長以及蔡惠婷議員。針對您剛剛提到的這個問題，我們目前看起來方案二是比較可以參考的方向，我們也會朝這個方向來去進行相關的溝通。因為其實這整塊的用地還有相關的規劃，主要的問題還是慈雲夜市這塊地面積 0.44 公頃，它的土地目前是私人的土地，那在 113 年底已經停止營業了，尤其現在都市計畫土地已經分區劃為商業區，其實未來我們也會評估旁邊還有一塊市有慈雲停車場的用地，它是我們市有的土地，這是 1.2 公頃，這部分就是您剛剛提到的，我們會採停車場用地、立體多目標使用，但是會採用低密度的適量開發方式也符合您需求，剛剛提到要保留大量市民可以需要的開放空間，所以我們大概會比較傾向方案二的方式來去推動。

蔡議員惠婷：

好，謝謝市長的正向回覆，那我希望期程可以定出來，然後讓這一區的市民朋友能夠有公共的圖書室跟自修室，還有運動空間可以使用。