

質詢議員：林議員彥甫

日期：114 年 11 月 18 日上午

紀錄：黃馨逸

林議員彥甫：

主席、代理市長、各位局處長還有線上收看直播的市民朋友，大家早安，以下是本席的市政總質詢。在這邊也是希望提醒邱臣遠代理市長不要短視近利，應該要有更長遠的規劃，我想剛剛這個勞青處長，認為你是一個很有遠見的人，我認為這個說到就要做到。

第一個來關心一下我們普發現金，普發消費金這樣的一個政策，首先我代表議會同仁，我認為應該要提出一個嚴正的抗議，市政府在預算還沒有通過情況之下，多次的發布跟預算相關的政策宣傳，包括普發現金、里長的相關事務費、機車等等，預算都還沒通過就急著發宣傳，根本就不尊重議會，我覺得真的要代表議會跟市府表達嚴正的抗議。議員不是橡皮圖章，預算不是我們 100% 就應該通過，市政府在發什麼宣傳？預算都還沒個影，在此要提出嚴正的抗議。接下來關心一下這個普發現金，代理市長你覺得你是科學、理性、務實的人嗎？點頭或搖頭就好了。點頭，是。那來問一下，下面 4 個描述你覺得哪一個符合這個科學、理性、務實？請代理市長。都沒有，都沒有嗎？

邱代理市長臣遠：

謝謝大會主席議長、秘書長，以及林彥甫議員對於相關消費金議題的關心。

林議員彥甫：

回答一下，1、2、3、4？

邱代理市長臣遠：

我想都不是這 4 個，因為這 4 個都是引導式的。

林議員彥甫：

都不是，好。

邱代理市長臣遠：

我先定義一件事情。

林議員彥甫：

你先請坐，沒關係，謝謝。我想在 10 月的時候，市府就發布新聞稿說美國關稅衝擊產業，甚至說 4 月有召開所謂的對應小組，提出要透過刺激內需

創造消費動能等等，看起來非常的有道理，但是市長你在上個月底跟議會市長施政報告，這是你市長施政報告的簡報內容，市長可以請你說明一下，商業營業增加 1,728 家，營業額成長 4,741 億，吸引投資 61.63 億，請問這個是什麼？市長可以說明一下嗎？市長施政報告簡報內容。

邱代理市長臣遠：

謝謝大會主席議長、秘書長，以及林彥甫議員對這個數字的關心。這個應該是從 111 年到 113 年，我們整個新竹市營業家數增加跟相關營業額。

林議員彥甫：

111 年到 113 年？

邱代理市長臣遠：

對。

林議員彥甫：

市長，新竹市經濟到底是好還是不好？

邱代理市長臣遠：

基本上在這幾年來講因為受惠整個半導體……

林議員彥甫：

市長，你說你是科學、理性的吧！這邊是不是增加、增加、增加？

邱代理市長臣遠：

這是 111 年到 113 年，但是我們現在預判的是關稅之後對未來 1 到 2 年的影響，這是不一樣的概念。

林議員彥甫：

謝謝市長，預判、預判，我想這個需要很多科學的數據來佐證，才能夠達成這樣的預判，所以接下來就幾個客觀的數據來跟市長就教，到底這個關稅對我們新竹的整體產業衝擊如何？市長，第一題，請問今年截至 10 月底申請減班休息的家數和人數為何？

邱代理市長臣遠：

謝謝大會主席議長、秘書長及林彥甫議員的垂詢。這個問題是今年申請減班休息的家數……

林議員彥甫：

市長，我說明的很清楚，你不用等你的小抄啦！

邱代理市長臣遠：

我沒有等。

林議員彥甫：

這個之前……

邱代理市長臣遠：

4 家，百人。

林議員彥甫：

上禮拜勞青處長已經回答過了。

邱代理市長臣遠：

A。

林議員彥甫：

A：4 家，百人。你先站著，還有很多題，謝謝。不用再一一詢問秘書長。第二題，請問今年截至 10 月 28 日申請地方稅延期的件數為何？A：1 件。B：10 件。C：20 件。D：50 件。

邱代理市長臣遠：

這個部分我是不是請我們財政處跟你做一個說明？

林議員彥甫：

財政處？應該是稅務局吧！

邱代理市長臣遠：

稅務局，可以嗎？

林議員彥甫：

市長，不用了，浪費太多時間。1 件，1 件而已。好，第三題，截至今年 9 月底申請國稅延期繳納的件數有幾件？A：36 件。B：66 件。C：136 件。D：266 件。

邱代理市長臣遠：

我們請這個稅務局。

林議員彥甫：

這是國稅，國稅，這稅務局長應該不會知道，我特別打去國稅局問的。

邱代理市長臣遠：

是，那再請議座指教。

林議員彥甫：

A：36 件。再下一題，一樣截至 9 月底申請國稅分期繳納，在新竹這個營業單位的占比有多少？

邱代理市長臣遠：

請議座指教。

林議員彥甫：

好，市長你可以先請坐了。

邱代理市長臣遠：

好。

林議員彥甫：

B：0.8%而已。所以這些客觀的數據來看，到底現在關稅衝擊我們是特定的還是全面的？可以從這邊看到國稅的狀況，我想這個營業稅應該是最明顯，針對於這個營業單位它受影響的狀況，全國延期將近 1,100 間，新竹只有占 36 間 3.2%，國稅分期 1 萬 1,000 間，新竹大概 300 間 2.5%。如果以本市自己來看的話，我想我們新竹市營業登記大概有 35 萬左右，延期只有 0.1%，分期只有 0.8%。市長，一樣的問題再問你一下，請問你覺得哪一個符合科學、理性、務實？

邱代理市長臣遠：

謝謝大會主席議長、秘書長，以及林彥甫議員持續對消費金發放議題的關心。我想產業的影響也不能單就特定產業的數據，其實我們在發放消費金的目的是為了穩定經濟，促進民生。

林議員彥甫：

我剛提到的這個國稅的申請應該不是特定的產業吧！

邱代理市長臣遠：

我們希望是可以創造民生……

林議員彥甫：

沒關係，市長你先請坐。對，我覺得應該 4。很明顯看到剛剛的數據可以佐證，這個關稅對於新竹市特定的產業才有影響，但我知道一些出口的機械，相關的產業有受到影響，所以我認為市政府既然要因應美國關稅，應該是針對特定的產業來進行紓困，才符合這個科學、理性、務實。好了，沒關係市長這麼想要發消費金，那我們來看到底應該要怎麼發，還有到底發了出現什麼問題？來，我們看一下預算書，要普發這個消費金結果我們行政費高達超過 7,000 萬元，行政費編列了 5,000 萬，補助三區公所 2,000 萬，請問市長，兩個合計 7,000 萬，這個經費執行的具體內容是什麼？怎麼樣估算出來？

邱代理市長臣遠：

謝謝大會主席議長、秘書長，以及林彥甫議員對於相關消費金發放的行政費用問題的垂詢。我想針對消費金到時候發放，目前政策預估的這個……

林議員彥甫：

市長，具體的問題，這個行政費具體來說這是要幹嘛？

邱代理市長臣遠：

對，我正在跟你說明，第一階段我們會針對這個 65 歲以上的長者，基本

上他不需要提供他的帳戶，因為他過去都有透過社福系統能夠……

林議員彥甫：

市長，你這樣回答代表這個行政費根本就不需要了。

邱代理市長臣遠：

那第二個階段非常重要，我們會透過這個新竹通的 APP，蒐集相關市民的帳戶資訊，然後到時候……

林議員彥甫：

市長，所以這個包含新竹通 APP 的開發經費嗎？

邱代理市長臣遠：

不一樣。還有第三個階段最重要，就是如果有資訊落差的部分，我們沒有辦法透過這個數位部分的話，會進行相關的這個現金、臨櫃跟金融機構配合還有……

林議員彥甫：

市長，你剛講的 3 個內容都不需要花到 5,000 萬的行政費。

邱代理市長臣遠：

還有三個區公所到時候的人力……

林議員彥甫：

市長，你沒有辦法具體回答出來，你先請坐。到底這個行政費合不合理？我們來看一下嘛！比較其他發過這個消費券或是現金的狀況就知道了嘛！可以看到發現金理論上不用印券，它的行政費應該是非常非常便宜，占比非常低的，包括中央普發 6,000、普發 1 萬的行政費，占比分別 0.2%、0.4%，結果新竹發現金卻要高達 3.1%。市長，科學、理性、務實，這個有沒有太高？客觀數據都在這裡，其他因為發券有印券的狀況，所以當然相關的行政費用會比較高，但是像是去年花蓮發了 3,000 振興券的行政費也還比新竹市低耶！占 1.7% 而已，市長你覺得發現金的行政費用比發券還要來得高合理嗎？請問市長。

邱代理市長臣遠：

謝謝大會主席議長、秘書長，還有林彥甫議員對這個消費金的行政費用垂詢。那我想這大概有幾個比較主要原因，第一大概就是會計專業抽查跟檢核費用這個部分會有大概一些的……

林議員彥甫：

市長，我問你，發券的行政費用都比發現金還要低，你覺得這樣合理嗎？

邱代理市長臣遠：

最重要我跟你報告，因為新竹市現在目前是全國第一個只要議會通過，

就預計可以發放消費金的地方縣市政府，也是市府首次針對……

林議員彥甫：

市長不要說廢話，這些我們都知道。針對問題好嗎？

邱代理市長臣遠：

最重要的部分是我們沒有相關市府的金融機構，我們必須要去跟民間的金融機構做相關的一個合作……

林議員彥甫：

市長，你這樣回答，你先請坐。

邱代理市長臣遠：

委託銀行、郵局發放……

林議員彥甫：

市長，不好意思。金融機構就去談一個手續費，根本就不需要到達 7,500 萬這麼多嘛！從中央看發現金就知道它的占比很低，我說如果要這麼高的行政費用，個人主張乾脆就發消費券，為什麼？剛才提到市政府希望能夠振興經濟，發現金就經濟學上角度它的經濟效益是非常差，為什麼？你看到最近發 1 萬元，這個 YAHOO 奇摩就在 10 月底的時候做一個民調，有 5 萬多人參與回答，日常消費占了 32.5%、儲蓄 19%、投資 14.1%，等於有將近超過 6 成的人根本就不會額外的消費，日常的消費、儲蓄、投資根本就沒有辦法創造經濟的效益。市長，我知道你是台商背景嘛！我覺得這應該很瞭解，所以花蓮他們發放就是選擇用振興券的方式，限制只能夠在花蓮縣內進行消費，來造福當地的這些店家，所以我認為這麼高的行政費就應該來直接發券造福我們在地店家，不要市長慷市民之慨，結果到時候肥了他縣市的田，都是用市庫的錢，結果最後現金流到其他地方、其他縣市，完全沒有造福我們在地店家。市長，覺得這樣合理嗎？是不是重新來評估到底要怎麼發放？

邱代理市長臣遠：

謝謝大會主席議長、秘書長，林彥甫議員對這個消費金政策的關心。我想我要再重申一下，第一，這不是普發現金，這個也不是還稅於民是消費金，促進相關的經濟，這個有非常多配套政策……

林議員彥甫：

市長，所以消費金是現金還是消費券？

邱代理市長臣遠：

最重要，最重要政策有兩個目的，一個是促進經濟，一個是淨零跟數位轉型……

林議員彥甫：

市長，不要再回答這個官方的語言。

邱代理市長臣遠：

所以我們政策的規劃，我們不會用消費券這個方式。

林議員彥甫：

市長，現金還是消費券？

邱代理市長臣遠：

我們會以消費金現金的方式入到市民的戶頭。

林議員彥甫：

現金嘛！市長，你先請坐。

邱代理市長臣遠：

不是普發現金。

林議員彥甫：

不是普發？有排富嗎？沒有排富，那不就是普發？市長，不要玩文字遊戲，所以我覺得認真要來思考，再次強調，不要慷市民之慨，結果最後肥了他縣市田。既然要振興就發振興券，真的讓消費留在新竹市造福在地的店家。

再來，第二個，本席要關心的這個，我們這個大湳雅地區也是大家很關心的，到底這個台大湳雅的院區 13 年了，來或不來？到底市府對於這樣的政策立場是什麼？我想這個湳雅的院區從民國 100 年開始規劃，101 年選址在大湳雅公園的這個地方，然後在 107 年完成用地的變更，之後這些時間都沒消沒息，但是每逢地方選舉這個進度就自己跑來了，2018 年說什麼已經開始完成了市地重劃等等的，好像醫院馬上就要來了，過了 4 年地方選舉，2022 年行政院蘇院長親自來力挺承諾 115 年開工，完全不可能一定跳票。到底我們市政府對於台大這樣子一再跳票還要等多久？衛生局工作人員報告說現在相關的財務計畫也都還沒有送過來，其實前兩年本席有針對這個議題來質詢，發現台大的湳雅院區根本就沒有門診，說是好像要把經國院區搬過來一樣，結果完全不是這麼一回事，當時高市長還回覆說這個相關的初版計畫確實沒有門診，會希望在這個細部計畫來調整。請問代理市長，台大湳雅院區的細部計畫送給市府了嗎？裡面有沒有門診？

邱代理市長臣遠：

謝謝大會主席議長、秘書長，以及林彥甫議員對於台大湳雅院區進度的關心。這個案子確實我們一直在要求台大儘快送出相關的細部計畫。

林議員彥甫：

市長，具體細部計畫送來市府了嗎？

邱代理市長臣遠：

相關細部計畫的部分，我們其實看到它的內容是依照土地法規定，須用有償撥用的方式，這個價款是 14.6 億。

林議員彥甫：

所以有沒有門診？

邱代理市長臣遠：

這個門診的部分我們是不是請衛生局？

林議員彥甫：

好，衛生局長回覆。

衛生局陳局長厚全：

主席議長、秘書長，還有非常謝謝議員關心這個台大院區的部分。目前的確是還沒有送進一步的細部計畫，因為它還多次變更之中，所以我們暫時……

林議員彥甫：

謝謝局長，所以細部計畫根本就還沒送到市府嘛！沒關係，你先請坐，所以根本就是玩假的。那我們來看，過去它是希望藉由這個湳雅院區能夠來整合升醫學中心等級，但是早在 2023 年就已經升格了，所以它到底設立必要性在哪裡？根本就沒必要嘛！它也沒有急迫性。我們可以看到台大自己本身的量能，新竹分院生醫院區原本承諾要 1,400 個床位，結果現在在 9 月底實際開的只有 1,036 個，少了 365 床，超過 25% 是沒有開起來的，而且它的醫護比已經到達 7.3% 到 9.7%，已經是個偏高的狀況，所以很嚴重懷疑台大根本就沒有量能再來經營新的這樣的院區。再來我們看到過去這幾年有中醫大、生醫院區、馬偕兒童醫院，還有 2028 年有竹銘醫院，所以實際上新竹市的相關醫療量能跟民國 100 年已經是大相逕庭了。可以看到當時選址的地方，104 年到現在我們北區已經增加了 1 萬戶，將近 5,000 人口，甚至汽車也增加了將近 6 萬輛，交通非常繁忙，可以看到街景，當時 2015 年跟現在是完全不同樣的狀態，那時候還沒有大魯閣也沒有現在的大湳雅公園。其實現在大湳雅公園已經變成在地居民一個很重要的生活休憩空間，每一位長輩都在那邊散步，我想市府也在這邊 1 年也辦了非常多次的大型活動，水樂園、野營祭、跨年、國樂節等等，這些都代表這樣子的空間不只市民很需要，市府也非常需要。所以我們認為超過 13 年的跨院計畫，到底還有沒有相關的需求？過去背景完全不同了，所以我們認為如果台大還有這個意願來新竹經營一家醫院的話，應該往交通沒有那麼繁忙，甚至是醫療需求更需要的，例如像是香山地區等等的來另尋它處，我認為這個才是更符合現在現況的需求。大

滿雅公園當然像市府可能會認為這個計畫已經開始要怎麼辦？人家竹縣就跟你講了，計畫是可以調整的，地是可以變更，用地也是可以收回的，我想這個是一個很具體的例子，竹縣就收回了台大跟台科大，他們完全荒廢已久的土地。所以認為相關的這個調整，應該要保留我們大滿雅的這個都市綠肺，來提升生活的休憩品質，才是現在在地居民最急迫需要的。

像是桃園楊梅有這個體育園區，我認為這個是一個非常可以參考的項目，有相關的在這個綠地上面有一個大型的運動中心，我知道現在運動人口日新月异，所以希望能夠有更多的運動中心，尤其在我們大滿雅的地區，所以我們認為市府應該要儘早的來規劃替代方案，不要再讓台大一拖再拖，已經拖了13年了，還要耽誤新竹市民多久？市長，是不是可以回覆一下，是不是能夠同步來啟動我們大滿雅運動公園的這個先期規劃，來保障我們這個都市的綠肺？

邱代理市長臣遠：

謝謝大會主席議長、秘書長，及林彥甫議員對台大滿雅院區相關用地需求進度的關心。我想我們會儘速來跟台大再重新溝通，瞭解他們現在目前的需求，也請他們儘速決定是不是要來這個地方進行後續的一個開發，所以您剛提到的不管是這個運動公園的先期規劃，還是在地里民的一個說明會，我們都會持續來進行，對於整體在我們運動城市的一個規劃，我們也會在不同的區域去做不同……

林議員彥甫：

市長，明年可以起一個先期規劃案嗎？

邱代理市長臣遠：

這個部分還有地目上的問題，那地目現在不符合，但是我也可以跟議座這邊報告，其實對於這個運動場館我們全市現在都在做盤點，那相關的運動……

林議員彥甫：

這個地目不符合市府可以辦變更，這個不是問題。

邱代理市長臣遠：

當然，所以我們會進一步的來瞭解。

林議員彥甫：

所以明年有望來啟動先期規劃嗎？

邱代理市長臣遠：

這個前提是我們也要跟台大這邊先確定它未來的一個走向，還有它到底……

林議員彥甫：

台大已經拖了 13 年了。

邱代理市長臣遠：

所以我們會再……

林議員彥甫：

那有沒有一個期限？明年年底？

邱代理市長臣遠：

我們會儘快的……

林議員彥甫：

明年又是選舉年，不要選舉年又來一個，就是進度又超前了，結果又來騙大家、騙選票的，我相信你應該不會啦！

邱代理市長臣遠：

我不會，我們會儘快來跟它溝通。

林議員彥甫：

市長，你先請坐。希望這麼好的一塊地不要因為台大一再拖延就荒廢在那邊了，能夠做更完善的規劃。再來我們關心一下市府說要籌設數發處，但是我們問了很多局處，完全不知道數發處要幹嘛？市長說 10 月底要宣布籌設數位發展處，然後要打造智慧城市的核心要推動數位政策、智慧基礎建設、數位治理平臺、公民數位參與，強化這個透明，我覺得還是非常模糊。那我就找到了邱代理市長在擔任立委的時候，你質詢中央成立數發部的時候，我們來看一下當時你怎麼問的。

（影片開始）

時任邱立委臣遠：

我想數發部兩個重點，就是資通安全跟產業發展，我想這個是現在的重點，但是因為這個業務非常的新，那跟其他的部分會不會有疊床架屋的問題，甚至在預算的編列上，現在有一大部分是用這個前瞻大概 157 億左右，那未來會不會回歸公務預算？是不是一個常態性的編列？這個就是責任、目的跟任務，其實要說明得非常清楚，那現在其實大家最大的疑慮就是數發部的核心任務比較模糊，現在一般的民眾最擔心就是這一些政府行政不中立的一個機關，會不會變成未來的數位東廠？這個也是您可能要面對的問題。

（影片結束）

林議員彥甫：

好，那我們就請邱代理市長回答邱臣遠立委的質詢好不好？現在數發處核心任務模糊，到底數發處具體要做什麼？明年度並沒有看到數發處的預算

，所以我跟主計瞭解只能夠動用現在既有原單位的預算，會不會跟其他處室有疊床架屋的問題？責任、目的、任務都要說明清楚，我們請邱代理市長回答一下邱立委的質詢。

邱代理市長臣遠：

謝謝大會主席議長、秘書長，還有林彥甫議員對於這個數發處未來要籌設的問題的垂詢。我想這個要先講一個前提，因為目前我們是因應內政部 6 月修正的地方行政機關組織準則第 15 條，我們本府可以增加兩個處在員額不變的狀況之下，那原有的科數不變之下，所以我們會去做相關的調整。

林議員彥甫：

市長，我都知道，所以數發處到底要幹嘛？

邱代理市長臣遠：

數發處，我們現在會作為這個市政數位核心政策的一個工作，那當然第一推動公民參與、智慧基礎建設、數位治理平台相關合作……

林議員彥甫：

市長，你先請坐。如果你要唸剛剛的這個稿的話，就不要唸了啦！

邱代理市長臣遠：

也不是唸稿，包含我們現在在推動新竹通的 APP、相關智慧交通，我們現在蒐集到未來的 Big Data 數據以後，都會自己來做，會做得很好……

林議員彥甫：

市長，我的時間有限，你先請坐。我想還是一樣，希望市府曾經有用我們市府的官方網站，來質詢這個反罷免的政治活動，所以我們很擔心相關的數發處，到時候會不會變成數位東廠，我想這也是邱立委關心的事情。

然後再來談到市政公民參與，我想相關的這個市民的個資也是大家很在意的問題，我想就不讓代理市長再回答了，回答都在唸稿嘛！我想具體的建議，到底數發處能夠做什麼事情？我想現在高雄做得非常好，我認為是一個可以參照的例子，剛提到相關的數位智慧交通，包含即時的監管系統，尤其是他們在做大型活動的時候，能夠做這些交通即時的監測，來做一個很重要的交通管制，還有車輛引導的決策，我想幾次新竹市辦大型活動都有非常多的市民反映，交通相關的規劃還有不足的地方，我想這樣的智慧系統可以來輔助。

另外這個智慧的治理包括相關的建管、3D 模型等等，我想這個市府可能都有了，很重要的是路樹傾倒的監測，我想這個新竹市非常的需要，颱風天倒了二、三十棵樹，是不是透過這樣的數位治理機制能夠來避免這樣的問題？再來是他們也有所謂的 M 里幹事平臺透過案件處理、災防的應變、相關的

病媒蚊的防治等等都能夠來做。也有相關的智慧醫療，我想新竹市現在長照 3.0 開始推行，居家醫療怎麼在出院之後能夠持續來追蹤？我想這個相關的善用智慧也是非常重要的事情。我們認為這個設立數發處應該有兩不三要，不要和其他局處疊床架屋、不要成為市府的數位東廠，任務要明確、希望能夠真的來落實數位的治理還有保障市民的安全。市長，這個做得到嗎？點頭、搖頭？點頭，OK。因為我時間有限。

再來我覺得很遺憾，其實也很憤怒，竟然要第三次來質詢麻將館，市長我覺得，你不丟臉、我都覺得很汗顏。從去年的 5 月到現在新竹市又多了 5 間的麻將館，甚至有 1 間就開在三民國小的正隔壁 20 公尺的地方。6 月市府發布這個要點，好像是可以做源頭管理，結果業者 9 月就向經濟部登記公司，市府完全管不著，這個登記要點根本就沒有用。剛剛提到了這 1 間開在三民國小的旁邊，就是透過公司登記完全跳過市府，然後這些新成立的麻將館到底稽查結果如何？本席要了一週了還不肯提供，到底是怎麼回事？到底這些麻將館的相關室內裝修、相關的使用分區、相關的建築物使用目的，有沒有合規？都發處，3 日內提供資料，可不可以？點頭或搖頭？3 天之內，好。我們看到產發處的列表，這一間「一筒發財」早就已經換地址了，市府渾然不知，而且地點就在民富國小的斜對面學校旁邊，相關的裝修有符合室內裝修許可嗎？都發處資料一樣趕快提供。

再來本席最關心的「碰碰胡」，警察局都已經抓到違法了，業者照樣開，警察同仁多麼辛苦，結果業者隔週又開始讓大家打麻將，讓大家聚賭，公權力蕩然無存，市府堅持不斷水、斷電，大量的菸蒂居民都受不了，而且這間也一樣，距離光華國中不到 100 公尺，明明違反建築法 73 條，就已經授權市政府可以在屢次違規的狀況下斷水、斷電、停止使用。我們看到各縣市都在做，桃園、臺中、新北、臺北，市政府再不做、再怠惰，我就認為照監察院要告大家瀆職了。邱代理市長請回答，違反都市計畫法 73 條都不改善，是不是停止使用斷水、斷電？

邱代理市長臣遠：

好，謝謝大會主席議長、秘書長，及林彥甫議員對這個議題的關心。我想市政府的態度跟議座非常一致，我們對涉賭違規的場所……

林議員彥甫：

你的決定，會決定我們是不是成為違法……

邱代理市長臣遠：

我們絕對不會放任，只要有違法我們該辦就辦，該處理就處理。

林議員彥甫：

市長，半年前你也同樣回答本席，半年後還是一樣，斷水、斷電本來就是可以做的，再次強調再怠惰就是瀆職。

再來相關的自治條例不要再拖了，下次臨時會……