質詢議員：李議員國璋

日期：114 年 6 月 9 日上午
紀錄：林采潔

李議員國璋：

議長、秘書長、市府一級主管、議會同仁以及關心市政的市民朋友，這一次是本席的單位業務質詢。

首先我們在這邊先來持續關注一下從高市長上任之後，我們就有提出建議，市政府也朝這個方面來做一個持續規劃，能不能請衛生局長繼續說明一下，雖然在其他臨時會也都有提到這個進度，不過我還是希望你能夠很明確的把現在規劃的進度能夠讓關心這個案子的民眾知道，朝山國小舊址轉做長照機構的話，它的規劃進度以及公益回饋空間的設計方向跟可行性，請回復一下。

衛生局陳局長厚全：

大會主席議長、秘書長，非常謝謝國璋議員持續關心這個議題，這個政策的確是高市長還有國璋議員持續推動，才會讓我們有這個機會，為新竹市的長照多盡一份心力。

目前的進度是因為考慮到說，希望這一塊地能夠讓長照廠商他們能夠獲得最大一個支持，所以我們現在正在報請內政部進行容積率的一些變更，然後轉成社福用地，那現在過程的確會是比較長，因為牽涉到地目的改變，然後此時我們正在辦理相關的一些進度，希望在明年能夠順利進行招標的事宜。

李議員國璋：

那現在與顧問公司有進行做規劃了嗎？還是沒有？

衛生局陳局長厚全：

這個案子已經標出去了，顧問公司在協助我們陳報內政部。

李議員國璋：

OK，那麻煩到時候在規劃設計的內容上，所謂的公益回饋空間，設計方向還有跟長照機構的契合性，這些一定要再麻煩注意，尤其是一剛開始我們建議如果它配合我們科技城，它畢竟是一個全臺灣第一個首座公營的案子，那如果能夠再搭配上科技城，導入 AI 照護的部分元素，我覺得會有一定的，不能說賣點，但是它有一定的指標意義，這一部分要再麻煩局長，你請坐。

我們先來請教一下教育處，因為所謂學區劃分的事情，從上一任開始到

現在都一直沸沸揚揚，目前也已經不能說塵埃落定，但是已經有一個規劃方向也公告出去了，那剛好今年本市的國中入學成績出來了，新竹市的學生平均獲得 5A 的成績，都是相對比較好，很少數才會出現那種極端低的狀況發生，所以相較新竹縣也是實施這個制度來講，他們的極端值就比較高，尤其是竹北的磁吸效應是非常高的。

面對這個問題，我們希望家長能夠放心，教育處在這邊研擬出來的一個學區劃分原則，我們可以相信是儘量依照公平信賴的原則跟它有一定的標準來做，那這一些都是教育當局在努力，家長也願意配合一起來共同努力，才會讓我們的莘莘學子能夠有普遍好的一個成績，而不是像新竹縣出現這種極端的狀況，那我這邊要請你回復一下，在我們單一學區、共同學區的劃分標準評估方式，你能夠先說明一下嗎？

教育處林處長立生：

謝謝大會主席議長、秘書長，謝謝國璋議員長期關心，有關於我們不管是東區或是整個新竹市孩子有關於相關就學的問題，也的確從高虹安市長上任之後，我們就聽到了許多絕大多數家長的聲音，不管是國璋議員也好或是品瑩議員也好，持續在東區的學生就學相關議題上面有非常深入的研究，的確我們上任之後面對於學區劃分的相關議題，我們也訂定了幾個因應的策略，誠如議座簡報上面所呈現的一樣，我們其實不管是劃分的標準或者是滾動的修正，其實我們都按部就班，我們 112 年開始就全面的檢討，在 113 年公告，那麼公告過日期程之後，我們就會在 115 學年度來實施，所以其實會有很多家長不解或者是在群組裡面以訛傳訛的去講一些不真的事實，謝謝議座透過這樣子的機會，讓我們來做說明，那將會在 115 年之後來實施，當時針對於單一學區的這個部分，我們就是希望能夠就近入學，然後我們也在共同學區提供更多元的選擇，所以就是剛才議座所言，新竹市的孩子在這一次國中會考的成績比例上面，我們並沒有像其他的縣市有呈現大幅度的 M 字化，所以我們其實都非常的平均，我們就是希望說校校均質的發展，那也呼應到希望在整體的教學品質上面，新竹市的平均也透過這樣子的機會得到非常好的證實。

李議員國璋：

OK，謝謝您請坐。所以處長已經有很明確的說了，其實之前新聞就已經有提過，但是很多家長可能沒有注意到，那再加上有部分的不能說同仁吧，部分的人士在相關的群組一直在擴散不實的謠言，我要再說一次，這就是不實的謠言說什麼馬上就要實行而忽略了 115 年有落日條款，這三年的問題造成許多家長恐慌跟誤解，我覺得這是一個非常沒有道德的做法，這邊再一次

的強調。

之前有議會同仁也在關心到底所謂什麼減項發包的問題，我們也很好奇，畢竟以前在林智堅市長的時候，我們好歹也有做點功課，我們就找幾個比較明顯的案子來看一下，林智堅市長任期內的拆案，他這個是拆案就有華德福實驗學校 2.54 億，新建校舍景觀工程 1.18 億，園道五地下停車場 2.75 億，這是拆包。

另外他也有減項發包，兒探館整修工程 1.28 億，整到一半人還跑了留個爛攤子下來，香山綜合休閒運動場的新建工程 3.04 億，這一些的議會同仁，這麼用力認真的在質詢減項發包工程的時候，都忘記他在質詢的時候，當初也坐在市長室裡面，他難道不知道這些案子嗎？不是坐在市長室裡面就是自己也是議員，難道都不知道嗎？都帶著綠色墨鏡在過日子嗎？都選擇看不到嗎？

就像嚴處長人家說你講的綠能你不能，那個其實就是這麼一回事吧！如果減項發包是一個錯誤，是有問題的，甚至觸犯法律的，以前就在做了。那以前在做，以前有沒有違法？如果沒有違法，為什麼現在的減項發包就是違法？到底是昨是今非？還是昨非今是？還是其實昨是，今也是，只是看你的做法，真正有沒有問題是要從其他角度來切入，而不是單純的抓到一個減項發包就來大做文章，開什麼玩笑，我們在這邊幫他收那麼多爛攤子，還有個兒探館、鱷魚嘴，他們也還拿出來說嘴，這是很奇怪的事情，這個我們就不請交通處來回復了，就給你心情好一點。

來，接下來我們也再來關心一下，關埔空橋的施工進度跟它的困難性，當然有許多的議會同仁都有在關切，今天早上同時張祖琰議員也非常的認真把許多事情都講解了一次，不過有一些可能需要補充的問題，處長，我給你時間，您可以做一個簡單的補充嗎？

工務處陳處長明錚：

主席議長、秘書長，謝謝李國璋議員關心關埔空橋施工狀況，如您所說剛剛早上在祖琰議員相關的提問簡報裡面，其實她來跟我們討論的其實是蠻清楚，那我想我這邊來做一個補充，因為她對於結構的行為這個部分有作說明，就是 C 型結構、箱型結構這件事情。

那事實上原設計單位確實建築師總是會想的比較美好，然後他的模擬照片看起來其實是非常不容易完成的一件事情，它委託的結構技師確實就用板殼元素的這個狀態來做結構分析模擬，這樣子的模擬狀態確實是比較專業的工作，所以事實上在上網招標以及流標檢討等等部分，我們在設計階段就有對他提出以及在流標檢討這個階段也有對他提出，就是結構安全這個部分的

提醒，當然他們甚至是結構技師來做相關的回應，那也認為他這樣設計在 midas 這個軟體裡面，這樣建置的模型是沒有問題，畢竟公務員本身都不是外面設計單位，也要求就是設計單位來做相關後續，如果有做變更設計等等的這個責任，我們會跟他追償他的責任，後來發包之後，確實廠商可以看到祖琰議員之前的大事紀裡面在開工一個月以後，廠商其實就提出了圖面相關的事宜，我想事宜的本身最主要還是在於這個施做的可行性以及它的安全性，所以我們也邀集兩邊一起來討論，確實在這樣子兩邊互有自己專業的堅持之下，我們覺得能夠解決方法，還是要委託第三方由公證單位來幫我們做一個裁判，由第三方結構外審這部分來審查他的結構模型。因為外審單位他可以要求結構技師去操作他的軟體，去看每一個元件它的力量，它的桿件的 moment 或者是 share 等等的剪力或者是位移等等的狀態來做檢核，甚至對於他所輸入的參數都可以去做比較細部的討論。

那我想這些專家學者，幫我們把關的狀況下，也確實要求他考量這個跨距超過 30 公尺，有這樣大跨的開口面積的狀況下，最好是回歸到就是 truss 結構，你大開口可以用 truss 的部分來做調整，這樣的因應方案會比較妥當。所以建築師這邊跟結構技師這邊也配合結構外審單位的部分來做這樣調整，調整過程我們重要就是工程要繼續往前推進，所以在 1 月初的時候，我們也跟公會確認了上部結構的改變形式，它的重量比等等不會影響到下部結構的尺寸，所以我們就趕快要求廠商進場來針對下部結構來施作，所以它的工期事實上正式從 1 月那個時候施工開始，所以變成它前面在等待審查的期間會合理的來跟我們要它等待的期間。

因為他在這個時候，沒有辦法去訂購上部結構這些鋼構鋼板等等的這些鋼材的料，因為鋼構廠會做裁切會做加工，那這個部分相對的就會影響到工期。在這樣的一個階段下，所以我們也儘快的要求廠商來施作，施作的狀況下就在之前一開始有一個損鄰的這部分，就是廠商還沒有正式開挖，只是去動到 1、2 樓連接板的部分，結果在該社區的地下室就有局部的天花板掉落，那這樣的狀況下，廠商當然會認為我在 2 樓施工，地下室怎麼會是受到我的影響呢？所以又有這樣的一個損鄰的疑異，那我們只好以我們的名義去委託第三公證單位來幫我們確認到底是施工的影響還是非他們所造成的原因？那這樣的部分因為震動還是造成了結構體的震動，所以公會認為還是由廠商來做，事實上我們在這樣的狀況下就擔心，那周遭的這些社區如果只是這樣微小的震動，每個社區蓋的品質是由各自的建商來負責，那這樣的狀況下市府是不是應該更小心更注意民眾自身利益的保全？這時候我們才請公會，請這個營造廠本身應該要去做所謂的鄰房鑑定，就是將現況做保全，就是每個人

的牆壁它的屋頂、它的樑柱的狀況來做記錄。

那對每一個住戶也對廠商在現有的關係架構下，是把這個現有的狀況先保全下來。未來到底是不是施工所造成的影響，甚至上部結構跨上去之後每個住戶的牆壁等等是否會有新的裂縫，我想這對兩照雙方都是非常有利的一個保全。

這個部分並不是其他議員所說，在事前就需要做鄰房鑑定這件事情，因為在新竹市的建築爭議事件相關處理辦法，事實上他是針對有地下室等等這種建築行為，但是我們不是地下室的開挖，所以在當初的設計單位，確實也沒有編列這樣的經費，我們是在發現輕微的震動就造成有局部鄰損這樣的條件下，即使法規沒有這樣的要求，我們還是願意來請廠商，你還是要去做這樣子的有利於周邊民眾的財產安全以及保障的動作。

所以這是我們市府在做這件事情，那所以也會導致於它上部結構的這個材料加工的時間就會往後延大概三個月，所以才會在原本 6 月要做這個交管，中央分隔島的封閉等等，這幾個車道的封閉的這個調整的時間就會延長 3 個月大概到 9 月的時候來做實行，所以大概的狀況是這樣，市政府工務處這邊絕對是以民眾的權益、民眾的安全以及當地民眾的便利性等等來做絕對的考量，以上說明，謝謝。

李議員國璋：

好，謝謝。當然我相信市政府絕對有承擔也有勇氣來執行這個案子，其實執行到最後交通黑暗期引來的民怨肯定不少，但是繼續去推做就是我們對選民的承諾。總比空在那邊 8 年好，我相信民眾自己都會在看，不過我們的說明跟有必要公佈的資料，不管是定期或非定期公佈的資料都一定要詳細，要公開透明化這是必要的。因為住在那邊的居民多半都在園區上班，他們未必有土木技師的專業，但是他們追求資料跟事實真相的能力其實是很強的，所以我們在這一方面與其隱瞞，我相信沒有，但是不如以後每個事情都要公開透明，而且把數據引用要清楚，當然如果是有任何的問題，其實說清楚，未必人家都在怪我們，這個要先說明也先肯定你們的努力。

當然在肯定工務處努力的同時，我們也忍不住大家這一陣子都會持續在看，一堆草怎麼會引起那麼多的問題？坦白講我也覺得，草難道是高市長上任之後它長的特別快嗎？到底是怎麼一回事？我們把這個單位整合在一起，很早以前它是一個公園管理處，後來拆開來了，現在又變成在一起，是一個二級單位，那為什麼會出現一堆草就引起那麼多爭議時候的狀況，到底是不是功能失靈了？我們的中心裡面的正式編制跟約僱人員實際工作能力到底是怎麼一回事？您簡短的說明一下好嗎？

工務處陳處長明錚：

主席議長、秘書長，謝謝國璋議員關心我們公管中心，公管中心確實在人力分配上，整個編制大概是 90、91 個人左右，如果以實際執行，外面業務的部分，其實我們分成清潔工班，喬木、灌木的修剪工班以及垃圾車或機動性，以及苗圃等等，所以事實上這樣分配下來，大概是在 82 個人左右，但是事實上因為現有的人力很多人退休，那在補人的狀況下會比較延緩，幾乎沒有人去投我們這樣子的履歷狀況下，所以大概整體的缺額目前外勤的工班大概只有到 60 多位，所以整體的公管中心的缺額相對的是比較多，大概有 21 個人，包括正式的人員，所以的缺額就是沒有人補上，事實上我們也公開徵求非常久，那這樣的一個狀況下，事實上是在轉換的過程中相對增加許多行政的業務，包括發包或者人事等等的一些業務，變成很多同仁的業務量的突然增加，然後又面臨一些退休潮，導致於，當然就是工作的壓力相對就會增加比較多。

所以目前我們也是跟一些業務做調整，比如說我們將分隔島或者是人行道的割草除草部分就是移到我們的養護科來執行，那公園其他綠地部分由公園來執行，但是也緩不濟急，因為事實上還有左岸的業務進來以及各鄰里公園，大概有 120 個，之後陸陸續續點交各公所回饋又一次丟回來由公管中心要來執行，所以事實上，我們未來當然在明年度的部分來做一個調整，以上說明，謝謝。

李議員國璋：

謝謝，您請坐。想當然爾，如果這樣子我不相信，如果按照這樣子的做法，明年肯定該有的問題還是會有，你遇到梅雨季節當然就是這樣子，那除非遇到百年大旱，不然這個梅雨每一年都有，我們問題依然存在。

這邊我還是要再一次的呼籲，就是除了人力妥適的分配之外，我們希望工務處你這邊能夠合理的去爭取，檢討你的開口合約是不是應該要再增加？因為有這麼多人，依照這種極端氣候這些工很多人都不願意做，但是外面業者自有他的生存之道，自然會找到他需要的人力來做，當然我們不是要去圖利誰，而是你明明沒有辦法去解決這些困境的時候，我們就應該要放手用開口合約這個制度讓它來解決，不然以往這個事情沒那麼嚴重，高市長上任之後，草都長得特別快這是很奇怪的事情，所以拜託，這個你不用回復，但是我希望這個問題明年不會再看到。但是今年來不來得及檢討，我覺得工務處你一定要趕快去爭取，好嗎？謝謝。

接下來再關心一下，我們銀髮健身俱樂部這個是用前瞻計畫來打造，衛福部為了預防老化流失肌力的一個政策，所以挹注了 2.88 億元前瞻經費來推

動銀髮健身俱樂部，那其實已經推了兩年，到今年3月底其實根據報紙上的反映是說，全臺灣已經有8處都關閉，因為長輩對健身房的接受度實在是不高，器材也難以上手，許多據點反映說，今年起3年的補助期已經快要到的話，就有很多的據點要倒閉了。

那從2021年開始不論是從基隆市、桃園市、嘉義縣、花蓮縣各有一處退場。結果新竹市我記得在上一任的時候，總共補助3場，多少？6場，結果我們就有兩場現在已經退場，這個場地你說是場地問題合約到期，這些真正的問題到底是怎麼一回事呢？

根據國健署的補助規定，它第1年是補助100萬，第2年30萬，第3年20萬，然後總共最多補助150萬，可是它要求的條件其實並不容易，你空間至少要20坪大，是無障礙空間，要求每個據點每週要免費提供長者至少兩次，每次兩小時服務，其他的費用就自行來訂定，但是我想請問衛生局，你們的數據是怎麼樣呢？到底這每個月的使用人數是多少？然後有願意付費的長者又有多少人呢？另外補助期滿之後，現存的健身據點他自己願意營運下去的可能性又是怎麼樣？

衛生局陳局長厚全：

主席議長、秘書長，非常感謝國璋議員關心這個問題，雖然說本市有兩處銀髮俱樂部，然後最近是停止繼續營業，可是實際上我們也有幾處銀髮俱樂部經營的相當好，當然有些社區反映是比較熱烈，所以在長者的參與部分其實都非常的多，同時在財務方面的話，因為他舉辦的很好，甚至光是這些長者子女們的捐款，就足以因應它的所需，那只是說目前它規定說除了那個空間以外，還有健身教練聘請這個規定是比較多，所以有些比較沒辦法達到這個標準的銀髮俱樂部就開始有退場的這個機制。其實我是覺得說銀髮俱樂部還是一個相當成功的政策，因為本市依照規定有4處可以符合它的標準，那在未來我們也希望能夠再多一些地方能夠繼續推動，因為畢竟讓長者他白天的時間有地方可以去，然後多做一些健身活動的話，對他身心靈的健康其實都非常有幫助，以上。

李議員國璋：

好，這個我們就還是要再繼續努力，同樣還是衛生局，長照接送方面，你先請坐。其實也有議員同仁有提到說我們在長者接送這方面，目前其實多半是以計程車為主，反而是專車為輔，但是計程車它是沒有無障礙相關的配套，而且就我們知道有些車行其實配合度也不太高，因為他每個月才來跟你結算，對他來講也是一個很困擾的事情。我們在這邊絕對不否定計程車替長者服務的貢獻度。而是指在政策上它本來就應該是要以專車為設計，不過顯

然我們的制度是有問題。這個會後另外再來檢討。

但是更麻煩的是我們的遴選制度到底是怎麼一回事呢？根據業者來跟我們的反映，不是只有一家，我們現在的居家照顧機構有分特約跟非特約，然後特約廠商才能夠接受，衛生局的一個配案，可以把公費的補助案子配給特約，那這非特約的就是全額自費了，到底有多少人要自費請人？根據信賴保護原則，我都在懷疑你們長照中心是都在直接保送業者的嗎？110 年以前已經是特約的居家照護他都不用遴選，110 年後我們透過遴選這奇怪的制度選出來，可是幾乎 110 年後，就已經不太有人選，能夠變成一個合法的照顧機構，沒有通過遴選的原因當然有很多，我們不能說沒有通過遴選的他都是好的、都是對的，可是就我們知道的是你們有的原因是什麼？素質沒有滿足遴選條件，有的是特約廠商已達上限，所以不開放遴選，或者開放的數目有限，所以優質廠商一樣進不去，就我瞭解你們的問題是在二、三，這個一是非常看人在說話的，沒有辦法爭取到的都是長照護理師或長照人員，很多年、有資格長照人員他們努力，去自己來去做一個自立經營，然後他們來爭取。

依照我們的制度，現在全臺灣只有新竹市有這樣的做法，然後屏東縣也莫名其妙的準備跟進，可是我們的標準到底在哪裡？目前的限制數目多少？就我知道你們沒有標準，那為什麼要限制家數呢？廠商家數到底能不能回歸市場機制呢？來，現在的狀況是個案師分配下來之後，其實特約廠商他會挑案子，人手不夠、個案偏遠都是問題，科園里一堆沒有人服務，香山區一堆沒有人服務，想要被服務的他得自己花錢自費找非特約的，然後你們一年一次，還不定期才會做遴選，也不會事先公告，所以今年沒有被選到的他得再持續營運一年，至少評估起來一個據點就要再花 200 萬，等著你們來遴選，所以我們在這邊要再呼籲你們，一定要改變這個遴選制度，回歸市場機制，這個沒有講完的待會市政總質詢我們會再繼續探討，我們要求你們一定要有個明確的政策的一個承諾，那這邊就先單位業務質詢就先到此為止，謝謝大家。