

## 質詢議員：劉議員彥伶、陳議員建名(民進黨團聯合質詢)

日期：114 年 6 月 6 日上午

紀錄：黃馨逸

### 劉議員彥伶：

主席副議長、各位市府一級主管、媒體先進、議會的同事，各位鏡頭前的市民朋友，大家早安。我是市議員劉彥伶，以下是本席與民進黨團的聯合質詢時間。本席最近有很深的感觸，新竹市失去了往日的榮光，臺灣面臨了內憂外患的紛擾，於是人民決定起身作出罷免的決定。但這個不是出於仇恨，而是為了愛，看了市民媽媽們、努力辛苦工作的爸爸們，甚至是異鄉求學的學子，因為愛這座城市而選擇罷免。不是因為政治鬥爭，而是因為他們不願意再看見市政的荒誕不經、失職無能，讓城市一天天的沉淪。那一筆一劃寫出的罷免單，是對新竹市未來還懷抱希望，當市政方向與市民的期待背道而馳，市民用溫和但堅定的表達立場，罷免不是對立的工具，而是憲法賦予人民的權力，是在體制內追求改變，尋求更好的治理方式。這是一個讓新竹重新出發的機會，一次為了孩子，為了未來，為了更負責任施政的選擇。新竹需要有一個行政中立、為民服務的執政團隊，需要讓孩子擁有更安心、更有品質的教育環境，也需要公園不再雜草叢生，而是真正的可以讓市民朋友放心、放鬆的好地方。現在的新竹需要被改變，大家一起站出來，用手中的選票實現改變，成功雙霸重新出發。本席身為民意代表會和市民站在一起，成為大家最堅實的後盾，現在就讓我們一起來了解，為什麼罷免是改變的開始。

本席首先要先贈送給施處長一個禮物。我想請教一下施處長，妳知道氣球裡面是什麼嗎？請您回答。好，沒關係，妳不知道沒關係。我跟妳說這是14%的一氧化碳，也就是我今天的質詢題目。因為處長之前在妳的臉書上面有寫到這篇文章，想請問妳14%指的是什麼？可以請妳回答嗎？

### 民政處施處長淑婷：

主席副議長、秘書長，感謝議員對我臉書的關心。14%的部分，我想大家自己心裡想是什麼就是什麼，我沒有特別什麼意思。

### 劉議員彥伶：

好，沒關係，謝謝妳，請坐。我想大家對於新竹市政府的施政不滿，遠遠已經超過這14%了。遠見雜誌都已經告訴大家，我們新竹市民滿意度倒數

第一，可能高市長對於第一這件事情有一些執著，所以倒數第一可能也就是剛好滿足她的虛榮心，但是市民沒有辦法接受這種事情。身為她的閨密，我希望妳可以請她不要再執迷不悟了。關於罷免，本席有以下問題想要向妳詢問。想問一下罷免檢核進度目前進行到哪裡了？會有需要補件嗎？請妳回答。

**民政處施處長淑婷：**

主席副議長、秘書長，感謝議員對罷免案的關心。其實我們的市選委會跟中選會都是獨立的機關，我們這邊不會有一些相關的資訊，如果有要一些行政協助的部分，民政處這邊會來協助。

比如說像罷免案需要籌措 3000 多萬的預算是由市庫來支出，另外也需要 5800 多的人員協助這個罷免案，所以我們會做行政協助的部分。另外我也沒有柯建銘總召的通靈部分，所以我也沒有辦法知道這些資訊，謝謝。

**劉議員彥伶：**

通不通過妳知道什麼時候會公布嗎？

**民政處施處長淑婷：**

剛講了中選會跟地方選委會其實都是獨立運行的機關，所以我不會有這些資訊。

**劉議員彥伶：**

好，沒關係，另外我想要問妳罷免高虹安的成功率，妳覺得有多少？

**民政處施處長淑婷：**

以現在目前的社會氛圍來看，其實大多數的人是不願意有這個罷免的狀況，相信議員看民調也知道。我想罷免的成功率其實還是取決於總統施政的一個狀況，因為這是全台的大罷免，並不是只針對新竹市的罷免……

**劉議員彥伶：**

不是，我是問妳新竹市的部分。

**民政處施處長淑婷：**

我沒有辦法跟妳回答這個問題。

**劉議員彥伶：**

沒關係，妳不願意回答沒關係，謝謝妳請坐。本席知道其實每個人在社群平台上都有發聲的自由，這是民主社會的保障，那這點本席絕對支持。但同時本席也要提醒妳，在什麼位置就該有什麼樣子的分寸跟責任。當妳擁有了公職的身分或公眾影響力的時候，妳的言論就不再只是個人意見，而是價值觀的展現、態度的象徵。更有可能會引導或影響妳下面的公務人員，坐在這個民政處長的位置上，就應該尊重也要遵守這個位置所帶來的權利和義務

。民主不是沒有規矩的自由，而是要懂得在自由中承擔責任的民主社會，本席希望處長可以明確的遵守行政中立，不要讓妳的言論，暴露妳可能利用職位來做一些對新竹市民有差別待遇的行徑。

接下來本席要講的議題是田徑場認證過期的程度，比我阿婆冰箱的粽子還久。新竹縣體育場在 5 月的時候就已經公布取得了世界田徑總會第一級的認證，我們都可以看到新竹縣對於選手的前瞻規劃與布局，反觀新竹市呢？許多人可能不清楚為什麼田徑場需要認證，簡單來說就是選手在認證過的場地，只要破紀錄就可以被世界的田徑總會承認。我們看到新竹市也因為科學園區就業人口的關係，運動的人數越來越可觀，如果改善了這些田徑設施及申請田徑協會的再認證，那對於辦理大型比賽或活動都有很大的幫助。我們可以看到簡報右下角的照片，這些就是跑道有破損也有積水的情形，中央的草皮也有高低差，周邊的地坪磨損等情形非常嚴重。

我們看到最近市府送的提案，左邊的意見回饋表已經看到了本案預定申請中華民國田徑協會認證，右邊預期效益寫再認證的期限已屆滿，而且是 112 年 9 月就到期了。拜託，現在都已經幾年幾月幾日了？教育處你們是睡著了嗎？從 112 年到現在都已經 114 年，已經快要 2 年了，你們都無視於剛剛照片上呈現的問題這麼久嗎？現在才處理，現在辦這個會不會太慢啊？你們口口聲聲說重視運動選手，在哪裡？你們哪裡顧慮到運動體育選手的權益了？112 年 9 月之後如果有新竹市的選手破紀錄，這些紀錄就會因為你們沒有再認證，就沒有用了，你們知道嗎？

選手辛辛苦苦這麼久，成績有可能會因為這樣子就沒有辦法破紀錄，這樣你們敢說在意新竹市的學生與體育選手，你們是不是要笑掉人家大牙啊？連這麼基本的認證過期，都可以延遲這麼久才要去做，你們對得起新竹市的選手和這麼多使用場地的新竹市民嗎？丟不丟臉啊！都已經換了 3 個體健科科长，都可以刪除中小學運動會的獎勵金，你們沒有辦法做好田徑場的認證。教育處長請你回答，是什麼原因可以讓這件事情延宕這麼久？請你回答。

**教育處林處長立生：**

謝謝大會主席副議長、秘書長，謝謝議員長期關心田徑場的相關整修。教育處也聽到妳的聲音了，所以沒有睡著。今年是 114 年 6 月 6 日，我們已經跟體育署爭取了一筆整修以及認證的經費，現在在做一個初步的季度規劃……

**劉議員彥伶：**

不是，我的意思是怎麼可以拖這麼久？

**教育處林處長立生：**

規劃設計完之後就會跟體育署來進行後續的爭取跟後續的補修。我也希望透過今天議員的質詢，讓各界看到我們田徑場是多麼不像田徑場，我們應該要更努力、更加油。

**劉議員彥伶：**

你 112 年 9 月知道它過期，為什麼都沒有做任何相關，趕快去做認證的事情，而拖這麼久呢？

**教育處林處長立生：**

跟議員報告……

**劉議員彥伶：**

這中間發生了什麼樣的疏失……

**教育處林處長立生：**

這個問題我覺得問得非常好，也非常的有深度，因為當時我還沒有上任，我來後續的了解看看，為什麼當時沒有提？或許是當時的一個我們整體的狀況，我覺得我們應該要努力，後續的來爭取這個部分，是刻不容緩的。

**劉議員彥伶：**

但我希望你後續的這些工程可以儘快完工。

**教育處林處長立生：**

當然。我想……

**劉議員彥伶：**

因為之前的事情我就不跟你計較，但是請之後務必不要有這種延遲的情形，因為你可以看到這個延遲的情形是從 112 年就開始了，到現在才執行。你從去年也上任了……

**教育處林處長立生：**

我想議員給我信心跟鼓勵我會更進步，我想我會更精進。

**劉議員彥伶：**

這個工程可以把握什麼時候可以完成嗎？

**教育處林處長立生：**

我們現在已經完成了初步的一個設計，其實已經準備要做發包，接下來後續我們就會移請工務處這邊來協助。市府整體的工程，當然我們會是希望儘快如實，但是我們還是堅持必須要完整來做驗收之後，才來做後續的整個開放，當然我們也期待儘速的完成，是我們的目標。

**劉議員彥伶：**

我希望可以有一個時間，因為畢竟田徑場有這麼多使用者在使用，大家都都非常關切這個……

**教育處林處長立生：**

是，當然，很多市民其實對於運動這一區塊都非常的期待。議座也是運動選手，對於運動這一區塊，也是我們可以努力的目標，我們一起來努力。

**劉議員彥伶：**

沒有，你還是沒有回答我，我要一個時間。

**教育處林處長立生：**

你說時間嗎？當然我們已經爭取到這筆經費，爭取我們在做細部規劃設計了。

**劉議員彥伶：**

沒關係，你後續再跟我說你們的期程規劃。

**教育處林處長立生：**

我們再來把後面的期程，再來定詳細一點，再來跟議座回報。好不好？

**劉議員彥伶：**

好，謝謝處長，你請坐。關於這一個議題，本席會希望新竹市的運動人口比例非常高，所以請務必提升硬體設備品質的維護。

下一個議題一樣是教育處，教育評比節節敗退。我們可以看到一樣是遠見雜誌的施政滿意度，教育面相我們在 2021 年的時候是第 4 名，我們做個對照，2023 年高市長上任後，全國第 21 名也就是 13 縣市分組的倒數第二，同年中央一般性補助款的考核也是排名在後段班，這個本席之前也有質詢過。2024 年大家可以看到是倒數第二，當時因為處長你還沒有來就任，和你討論也不公平，今年的成績應該算是你的吧？2025 年卻直接強勢拿下全國倒數第一，是雪崩式的下滑慘到爆，這數據看起來不就是一落千丈嗎？新竹市的家長們都這麼在意教育，居然得到這麼慘的分數，想問一下教育處，有問一下這個評比的詳細內容嗎？有去向遠見了解問卷的細節，知道民眾的想法到底是為何？可以拿到這麼低分嗎？

處長你常常說：「會做給我們議員看。」這就是你要給我們看的成績嗎？還是你要給我們市民朋友一個保證，就是教育成績一定會進步不會再退步了？因為已經是最後一名了，也退無可退了，請處長回答。

**教育處林處長立生：**

謝謝大會主席副議長、秘書長，謝謝議員一直長期關心教育品質。剛才議員說高市長上任之後開始推動，我去年 7 月 12 日初來新竹市報到的時候，議員也說之前的可以不用算在我身上。但是我們去年 9 月在天下雜誌的排名，我們是非六都的第一名，這一點可能議員沒有把它做在這個表上面。當然其實剛才議員所要關注的，就是針對遠見這個部分上面，是不是能夠有進步

的空間，當然是我們努力的一個目標，我在這邊也承諾我們當然是一定要進步。

新竹的「新竹好學」不會因為換誰當處長而停止下來，我想我還是要再次肯定新竹市所有的教職員生，也因為他們的努力，是我自己個人的努力不夠，我也希望大家不要氣餒，所有教育處的同仁也把這樣子的一個成績，當成一個進步的力量，但是也請議員多給我們鼓勵，因為我們去年天下雜誌的評比，在教育的部分是全國第一名。

**劉議員彥伶：**

但是你也知道中央考核的成績，也是不佳。所以不用一直說天下雜誌……

**教育處林處長立生：**

我任內的時候，其實妳沒有看今年我們考核的成績，議座妳這樣講對我不公平……

**劉議員彥伶：**

沒有，去年不好今年有變好……

**教育處林處長立生：**

去年當然不算在我任內的時候，我任內，今年我拿到了全國評比的 91 分。

**劉議員彥伶：**

但是遠見的這個，你有了解細項嗎？

**教育處林處長立生：**

有啊！

**劉議員彥伶：**

我只是希望明年不要再發生這麼慘烈的情形。

**教育處林處長立生：**

對，當然。

**劉議員彥伶：**

所以我問你說，你有沒有跟遠見去了解細節跟內容嗎？因為你明年……

**教育處林處長立生：**

我想妳問的一些事情，相關的一些各項的條列，其實有些對我們新竹市是不盡公平，既然議員有提到，我也請議員如果可以的話，也幫我們主動的看看是不是有機會能發個聲。就像我們的中輟率，我們新竹市的……

**劉議員彥伶：**

應該是你們要主動去問他們，你們有沒有主動發函去問他們？

**教育處林處長立生：**

對，我想說議員妳講出來，我們就把它凸顯出來這個問題，我們中輟率的回復率的比例是非常高的，也就是它只算中輟率的話，對我們而言不公平的，因為我們的分母小，其實如果是分母大的縣市而言，它的分子當然就會稀釋掉這樣原始的扣分，但這一個部分我想要強調的是還有進步的空間讓我來努力。我還是一樣說：「我會做給大家看。」

**劉議員彥伶：**

好，我們就期待你們明年的成績。

**教育處林處長立生：**

給我努力進步的空間，也給我一點掌聲。

**劉議員彥伶：**

是，好。那明年就期待你們更進步的成績。繼續加油

**教育處林處長立生：**

不用，今年還會有另外一個評比成績，如果那個評比成績是好的，也請議員公開來支持我……

**劉議員彥伶：**

中央考核一樣，我們會……

**教育處林處長立生：**

好，中央考核我今年 91 分，要給我鼓勵一下。

**劉議員彥伶：**

我知道，從去年我因為有質詢，所以你們也有進步，所以這是正向的……

**教育處林處長立生：**

妳那時候只有講去年我成績不好。

**劉議員彥伶：**

沒關係，你請坐。謝謝你，我們……

**教育處林處長立生：**

好，謝謝議員。

**劉議員彥伶：**

我非常認同你們的努力，謝謝。最後就針對這個議題我要再重申一次，我希望教育處可以好好加油，好嗎？接下來本席要談的議題是高中的增班設校經費是空談嗎？因為我們看到國教署的新聞，補助項目裡面有包含竹北市的嘉豐國小、文興國小還有東海國小等校舍新建的改善工程，中央補助已經近 17 億。高中增班的部分，教育部也已於 113 年 12 月 13 日向行政院提報了

一個計畫，這個金額大概是 44 億，但是新竹市可以申請到多少經費，不知道處長有把握嗎？

為什麼國教署的新聞稿都沒有新竹市這個補助的項目？然後我們可以看到下面這個簡報，新竹縣若中央無法補助將會自籌經費推動。新竹市就寫若中央未撥款，建華、新科、虎林完中與建功高中的擴建計畫將被迫延後，目前新竹市都沒有收到補助款，如果沒有補助的情況下，新竹市要怎麼處理？會要市款自籌嗎？新竹縣的高中都已經在上網招標工程了，或是有一些校舍都已經在動工了，那反觀新竹市呢？如果都沒有相關準備的話，要怎麼因應這麼大量的需求？請處長說明一下，高中目前增班計畫的經費與規劃。

**教育處林處長立生：**

好，謝謝大會主席副議長，謝謝議員長期對於高中增班、增校這部分的關注。其實這是一個大的方向，我想從去年接任處長到現在，高中增班的部分刻不容緩，我也曾經跟妳分享過它必須要分階段。第一階段我們已經得到中央的補助……

**劉議員彥伶：**

沒關係你簡單回答我，如果沒有得到中央補助，新竹市會打算怎麼做？

**教育處林處長立生：**

我們當然就是請市長幫忙，來請府款來支應……

**劉議員彥伶：**

所以我們……

**教育處林處長立生：**

這跟我們現在的市立數位實驗高中一樣，完全都是用府款，我們沒有得到中央的支持，所以我們還是要繼續努力跟中央爭取。

**劉議員彥伶：**

所以這個增班是沒有問題。

**教育處林處長立生：**

這個增班沒有問題。

**劉議員彥伶：**

好，所以市款就是願意支應。

**教育處林處長立生：**

對，當然因為市款願意支應，數位實驗高中一向都是這樣做，所以我也覺得剛好議座把這件事情凸顯出來，我覺得我們不要比其他縣市，我們該努力的、該做的都會努力做，因為每個縣市的條件不太一樣，議座妳剛才特別講的，如果今天增班的這個部分刻不容緩，那表示市府應該要有責任去做



，至於3個自己再生完中的這個部分，我上次已經有講過它是第2階段，因為國教署也希望我們把它列為第2階段，再來做後續的研議與評估。

**劉議員彥伶：**

其實這很簡單，我只是要你承諾這個增班是沒有問題的。

**教育處林處長立生：**

當然這個增班一定是沒有問題。

**劉議員彥伶：**

好，謝謝處長，你請坐。

**教育處林處長立生：**

謝謝。

**劉議員彥伶：**

本席針對這個議題就是希望教育處能保障學生的權益。接下來本席要質詢的題目是敷衍的修草態度。我們可以看到工務處長今天整個人就是有整理過神清氣爽的，但是對照你所管轄的新竹市容真的是慘不忍睹。你看看新竹市的草長得像大樹一樣，這是我之前收到的陳情給你看一下，這是赤土崎停車場旁邊的水圳人行道，然後你看中間的圖，這個座椅上面旁邊全部都是雜草。再來人家說青青草原階梯步道也是長滿草，已經影響大眾運動，然後接下來看到這個幸福亭也被雜草全部都掩蓋住了。績效真的很差，從城銷變成公園管理中心還是沒有辦法把事情做好，草原變公園、變牧場，想問一下你們到底在幹麻？

看一下我們的簡報，上面寫說你們這些不是新竹人的外地人，從來沒愛過新竹的這塊土地只會做秀，你們兩位新竹市長真覺得這樣的景象沒有問題嗎？然後再來下面我也接到一個陳情，光復公園內的雜草問題日益嚴重，現在已經長到約190公分高，嚴重影響市容和公園使用者的安全與便利。

草沒修就算了，去修也不好好修，為什麼我會這樣說呢？我想問處長你看一下這張照片，我問你草除完了嗎？還有這張，你回答我有或沒有就好了，請處長回答。

**工務處陳處長明錚：**

主席副議長、秘書長，謝謝劉彥伶議員對於我們公管中心目前除草這樣狀況的關心。首先對於這張照片的狀況，因為我沒有在現場也不清楚，我要講的是除草通常沒有辦法一天同時去完成。第二個我對於標題的部分，想要鄭重的澄清，公管中心的同仁絕對沒有敷衍，工務處也沒有敷衍，我的態度也沒有敷衍。

包括妳剛剛講的這些東西，我們都有陸陸續續在進場，尤其青青草原 5

月 5 日清過一次，現在 6 月 6 日也再度進場清除。所以事實上草的生長速度，也許我們的努力還不夠，我們絕對會很認真的去執行，我們的態度也絕對不會敷衍，謝謝妳的指教，謝謝。

**劉議員彥伶：**

好，謝謝處長，你請坐。這張圖你說沒有 1 天除完這是 OK 的，但我要跟你說到底多誇張，因為你的主管當時回答我，這是已經除草完的狀態，所以他給我這張照片，遠看的照片。當然我看到這張照片就是已經除完了，但是我近看才知道有除跟沒有除，幾乎是差不多的，然後你們跟我說是除完了，就除了一半而已，而且也不是只除 1 天而已。那時候我很早以前就有通報，你們有去處理，然後處理到一半。當然就像你說的不是 1 天就處理完，這是 5 月初那時候的事情，然後你們同仁還跟我說有部分是白茅、有部分是狼尾草、有部分是噴泉草。然後說種了很多雜草很像是植栽草。就算是植栽草你們也該修型吧？然後你們 5 月 16 日有答應我要去修型，結果我禮拜二去看，一樣的狀態，就像你講的沒有一天除完，OK，我給你很多天除狀況一樣，然後呢？有跟我說要去修型也沒有修，狀況一樣就是放在那裡。

好，這就不怪你們。一年前呢？你們有看到 1 年前的街景嗎？你們是整個除掉，誇不誇張啊？你們標準在哪裡？主管是不是要訂定清楚的工作規章，景觀植物應該都是有可以參考的依據，同仁都是聽命行事的，草可以經過修型之後會是比较好的狀況，就像你會披頭散髮的樣子來接受質詢嗎？不會嘛！我們原本編的預算就是要給你整理市容，但是你卻用草長得很像雜草來跟我敷衍了事。你說沒有敷衍，也不是 1 天就除完，我給你很多天，我這禮拜二還經過，因為那個地方我很常經過，我來議會幾乎到市區都會經過，我每次看到都覺得這種態度不是敷衍嗎？如果你說 1 天，好那我給你很多天，都已經 5 月中，說會修型到現在，然後重點是去年是整個除掉的。我想問一下處長，這是怎麼回事？是不是可以請你了解一下？

**工務處陳處長明錚：**

主席副議長、秘書長，謝謝劉彥伶議員持續關心這個地方。我想同仁對於是不是所謂的植栽草或雜草的認定，我是尊重現場的人員，那也許我也沒有他們的專業，妳提供的這個部分我會再去了解，確實同仁有時候認為現場是屬於植栽草，他認為不能去修剪或是怎麼樣，但是我也認同如果已經造成有一點混亂、骯髒，或是感受不佳甚至造成民眾誤會的部分，我們該整理就整理。這個部分我也會責成同仁不要做這樣的認定，包括大家都認為這個可能還是屬於雜草的狀況，確實這個部分我們就應該要檢討大家的 SOP。如果是比如說有一些工程保固範圍內的植栽，或者是保固期已經過，該整理我們

就會去進行整理，謝謝妳。

**劉議員彥伶：**

重點是5月16日到今天已經6月6日。

**工務處陳處長明錚：**

經我了解，他們就是認為這個是屬於植栽的部分。

**劉議員彥伶：**

那你覺得這樣子的市容可以接受嗎？你覺得這樣修一半，你可以接受嗎？

**工務處陳處長明錚：**

所以剛剛也跟妳說了，如果它就算真的是植栽，是有價的植栽或怎麼樣，那我認為該整理就是整理，這部分我們會檢討。謝謝。

**劉議員彥伶：**

謝謝，處長你請坐。另外我想請教一下處長，你知道114年的標案現在在哪裡了嗎？你們上了嗎？因為其實我禮拜二問到的是，114年新竹市的重點公園綠地割草等綠美化工作，才準備上網公開招標，預計6月底會評選後簽辦決標，都已經6月了。

目前維護科改成公園管理中心人力有增加，但是我知道你之前有說還找不太到人，但是其實很明顯就是出現了工作上銜接的問題，也有職代的問題。給你經費，你沒發包，你說要成立中心，給你中心，結果成果呢？市民看到的不是公園是新竹牧場。本席在這裡再次強調我的訴求，就是請公園管理中心把事情做好。

再來下一個議題是遊具跟市府一樣壞掉，很久都修不好。怎麼會這樣說呢？因為里民向我反映遊具從3月底壞掉，到現在都沒好。然後最近問到的結果，都跟我說要7月底才有機會修好，我們去查招標資料才發現，遊具維修的標案是今年5月6日才決標，所以1月至今壞掉的東西呢？就是放給它爛嗎？因為沒有人修還是因為沒上標案，沒有廠商？里民又能接受12個月裡面，將近4個月，遊具都是壞掉的？你們的行政疏失自己的問題，卻要市民承擔憑什麼？這不是爛得很透澈嗎？怎麼對市民朋友交代啊？你覺得他們來跟我們陳情的時候，他們會接受我們跟他解釋這個標案沒有上，中間有這些銜接嗎？你覺得他們能接受嗎？我們面對了這麼多的民意壓力，他們能接受嗎？你們這樣子的說法，我們也難以跟他們交代，難怪市政倒數第一，只是剛好而已。請處長回答是不是可以儘快修好？不要等到7月底。為什麼還有標案，中間會有疏漏的行為出現？請處長回答。

**工務處陳處長明錚：**

主席副議長、秘書長，謝謝劉彥伶議員持續關心。我想對於在這個遊具修繕的部分，我們當然會持續努力來進行。以我了解，當然以往在城銷處時期，換約的時間點不是以年度的部分，確實在我們這邊做調整跟改進，以及標案用積點的方式改成用金額的方式，事實上也都在調整，所以可能這樣調整的部分會造成目前上網的速度，也許不盡大家的一個期待。事實上我們就是希望把事情做好，7 月底以前這個金山里公園的部分，我想我會請同仁看看有沒有辦法再加速，事實上就是針對……

**劉議員彥伶：**

不只是金山里公園還有其他里，只是我都還沒有放出來而已……

**工務處陳處長明錚：**

當然就是所有的部分我們都會持續來檢討，謝謝。

**劉議員彥伶：**

謝謝處長。本席針對此議題希望工務處可以積極處理這些非常基本的問題。

我想要請教一下文化局，我們的自修室在哪裡？本席一直有在關心，希望市府可以在慈雲夜市附近增設自修室。我們給局長看一下附近家長的想法，因為他們認為從龍山全聯那邊的圖書分館或是關東的分館，孩子都無法自行前往，不知道能不能在慈雲夜市附近找一個自修室讓孩子可以讀書？這邊很多人提出，就是大家都有「加 1」，非常希望這附近有自修室。我也有提案，但是目前市府的回應本席並不滿意，因為龍山分館和慈雲夜市基本上是分屬兩個區域，它並不算是同一個生活圈。我們看一下 Google Maps，這個龍山分館到慈雲夜市，其實光是走路就要 15 分鐘，還要經過光復路、慈雲路等比較大條的馬路，都有通行上的危險，因此我希望市府可以在慈雲夜市附近增設自修室，請處長承諾是不是可以為我們的市民朋友增設自修室。

**文化局王局長翔郁：**

主席副議長、秘書長，感謝劉彥伶議員對於自修室的關心。其實妳提案了以後，我們有跟同仁討論過非常多的一些可能性，確實圖書館裡面有自修室，我們有西門的自修室，但是因為圖書館的必要設施並不包含自修室，所以自修室是可以非常多元化的，不論是在學校裡面、活動中心，甚至很多私人的都是考量的範圍。經過文化局我們去盤點，確實附近沒有任何的館舍可以做這件事情，因為它可能性有非常多，之前我們曾經跟勞青處長也有討論過這個部分，因為他們可能有一些其他考量，當然還有一些其他不同的地方或者怎麼樣。因為如果我們有任何的空間出來，我相信市府會有一個整體考量，我們當然不排除任何的一個可能性，但確實因為文化局的館舍是不足的

，所以在這個部分來講當時的回覆也是沒有地方。當然因為議員妳有講到說距離 1.1 公里，小朋友走過去確實有些距離，但是就這個部分我們確實有些困難性，可能我們會再協調看看，如何去討論與研議這件事情。

**劉議員彥伶：**

好，再麻煩局長，儘量朝這個方向努力研議，謝謝局長。針對這個議題本席的訴求是務必增設自修室。

再來要談的議題是新冠疫情來勢洶洶，新竹市準備好了嗎？我們看到新聞報導近期疫情升溫，不知道市府準備好了嗎？根據 CDC 的疾管署說明，6 月底至 7 月初都會達到高峰，以下是幾個問題想要請教衛生局長。關於疫苗的存量已經做好準備了嗎？我們的準備量大概要抓多少才夠？另外還想問一下疫苗的施打率，還有這兩週大概的施打狀況？麻煩局長回答。

**衛生局陳局長厚全：**

主席副議長，謝謝議座非常關心這個議題。首先新冠疫情的確一般預估大概 6 月底、7 月初會到達高峰，現在目前我們疫苗施打量大概每天有 350 人左右，所以在備量部分除了基本的量以外，我們會多準備 1500 劑，以應付臨時所需。不過新冠病毒現在已經列為第四級傳染病，已經不像過去那樣，疫情算是比較嚴重，所以施打率方面的確比較低，我們還是呼籲 65 歲以上的老人，而且有免疫比較不佳的民眾，應該要積極施打。

在藥物治療部分，目前我們有 41 家診所和醫院，備有這些新冠的抗病毒藥物，而且供應非常充足，這點是沒有什麼問題的。所以目前在新竹市，第一個沒有重症病人的出現，這點是非常重要的。第二點的話，我們觀察幾個急診室，幾間大醫院急診室也跟過去同期並沒有明顯的差異。尤其在新冠病人住院的部分其實量都很少，大概十幾位左右。相較之下其實看起來疫情主要還是在北部比較多一點，新竹市目前包括診所、醫院，大家共同努力來防治，情況上面都應該算是很穩定，以上報告。

**劉議員彥伶：**

局長，另外想詢問一下，關於防疫的備品像快篩如果過期的話，是可以使用的嗎？

**衛生局陳局長厚全：**

其實還是不建議使用，這個會有偽陽性、偽陰性的問題，會徒增一些困擾。另外雖然中央是說可能要到 8 月份才能夠充分供應，不過在這邊跟議座報告也請市民安心，其實這波疫情最重要的是要及早治療不要變成重症，所以到一般醫療院所去的話，醫師可以根據你的病情，臨床上面的徵狀直接做診斷，也會提供相關病毒藥物，所以提早做治療不要讓病情轉成重症，這是

最重要的。現在目前我們診所、醫院都能充分提供這樣的服務，所以不用擔心這個問題。

**劉議員彥伶：**

另外想問一下局長，目前有和科學園區協調嗎？如果擔心大量的病患會被傳染，影響到半導體產業園區的產能，那園區的狀況如何？不知道衛生局有在關心嗎？

**衛生局陳局長厚全：**

謝謝議座關心這個議題。過去的確在 2020 年 COVID 的時候，的確影響到產業，不過因為現在 COVID 它已經變成第四級傳染病，所以實際上它算是類似感冒這樣普通疾病而已。當然我們還是會密切關注這個疫情的一些變化，比如說它有新的突變種，又變成像 2020 年狀況的話，當然就會和園區那邊合作，基本上我們還是以整個市的疫情監控為主，所以也可以請大家放心。

**劉議員彥伶：**

好，謝謝局長，你請坐。

**衛生局陳局長厚全：**

好，謝謝議座。

**劉議員彥伶：**

本席針對這一題，就是要求市府應主動盤點轄內的醫療院所、長照機構、學校及社區藥局備品的存量。包含快篩試劑、口罩及藥品，並制定周延的分配與應急調度計畫，以因應可以出現的篩檢潮與醫療需求。

接下來我要談的議題是數位實驗高中感覺是倉促辦學，因為我們看到這個標案上面寫校舍的工程預估要 9 月底才完工，可是其實大家都知道開學是 9 月初，都已經開學很久了，感覺教育處都沒有做好相關的準備，就貿然招生辦學，罔顧師生的權益嗎？因為校舍如果還沒有到位，那學生的權益呢？如果這樣子的話，開學 1 個多月都會在家線上上課，是完全不會有問題的嗎？因為這上面簡報也寫了 5 月 1 日開工，可是左邊的履約期限是 9 月 28 日左右，是不是可以請處長說明一下目前的校舍進度？

**教育處林處長立生：**

謝謝大會主席副議長、秘書長，謝謝議座關心數位實中。學生的權益就在我們身上，我們當然是希望能夠如期、如時的完工，目前我們現在的進度是超前的，承包的廠商也知道我們必須要在開學前，把工期跟整個施工都完備，所以他們現在每天加班 2 個小時，來做這樣子的因應。我們會承諾在開學前就把所有的硬體設備，都能夠進駐就定到位，然後來完成後續的開學，所以也並沒有倉促上路，至於議座關心因為未來妳的下一題，應該會問有關

於相關的教師聘任相關的時序嘛……

**劉議員彥伶：**

沒關係，就是你昨天已經有跟宋品瑩議員這邊有說明了。對……

**教育處林處長立生：**

是，我還是想請妳幫我們多招生，因為今天會考成績公布之後，我們之前已經有 21 位孩子特招進來了，後續還有……

**劉議員彥伶：**

是，我有看到你們網站上有公告。

**教育處林處長立生：**

請妳幫我們招一下生，數位實驗高中讚！

**劉議員彥伶：**

謝謝處長，請坐。我希望數位實驗高中像你說的一樣讚！

接下來本席要談的議題是埔頂、關東的取得用地問題。因為三峽區的暴衝車禍，導致這個事件家長們都非常緊張，更是重視學童的用路安全。因此本席之前希望市府可以打通關新二街到關東路 55 巷的用地，但是之前的回覆本席其實並不滿意，因為看到這個回文內容是簡單說財源不足而拒絕，但是我認為這個人命遠比這些錢都來得重要，是不是可以請工務處長認真思考一下，打通這段路對孩子的幫助，對用路人的幫助有多大？是不是可以請處長回答目前這段研議的如何？

**工務處陳處長明錚：**

主席副議長、秘書長，謝謝劉彥伶議員。其實這段的部分我們有在跟交通處就交通量的部分，以及教育處學童上下學通行安全的部分，來做商量跟研議。我想我們會徵詢其他兩處意見以後，來研議是不是它的急迫性、必要性可以再拉高，然後來做這樣的方向使用。

**劉議員彥伶：**

你大概是什麼時候可以給我一個回覆？

**工務處陳處長明錚：**

我想大概一個月以後。

**劉議員彥伶：**

好，謝謝處長請坐。再來我們看到就是埔頂路 126 巷，這邊也是有一條既成道路，但是最近就被圍起來了，這是現況的照片。這是之前的使用狀況，其實這條道路的問題本席跟本黨團的崇顯議員、資程議員、美娟議員都有接到相關的陳情。這條路其實關係著很多的住戶，都會需要使用這塊地通行，我看到市府回我的提案是說土地是屬於國有財產署的，地目是建築用地無

法開闢為道路使用，建議解除列管。感覺這樣子就兩手一攤，無能為力的說這是國產署的，我們沒有辦法協助處理。是不是可以請處長，可以審慎評估一下這塊用地的取得機會。另外我們資程議員也有接獲相關的陳情，是不是可以請資程議員來幫我們說明一下？

**曾議員資程：**

這個是錯誤都市計畫的結果，這是埔頂的舊社區建成區，幾年前在豐邑晴空匯還有富宇權峰後面有一條防災通道，防災通道旁邊有一塊狹長的私人土地，在和當時的里長努力之下，施地主就提供給舊社區來連接防災通道。前幾年施地主把那一塊地收回去做停車場使用，等於是把這一整塊數百戶的居民出入把它封死，它沒有辦法連接防災通道，它現在就是只剩下埔頂路的100巷出入口。剛剛彥伶議員講的那一塊，黃色的地方就是國有財產局的地，現在國有財產署就把它圍起來因為是住宅用地，可能要去做標租或標售，對於那數百戶的居民權益是深受影響，那可不可以用國有財產署國有土地相關的撥用辦法，是不是符合？請處長說明一下。

**工務處陳處長明錚：**

主席副議長、秘書長，謝謝曾資程議員以及劉彥伶議員關心國產署這一塊土地。事實上我們在5月份也曾經跟國產署去做這樣的會勘，因為這個污水接管在這邊有相當的建設部分，也牽扯到它用地部分，事實是我們也已經發文給國產署去申請撥用，當場會勘的都希望它能夠同意，其實我們本來就已經有關心到這件事情……

**曾議員資程：**

處長。

**工務處陳處長明錚：**

是。

**曾議員資程：**

你知道嗎？像這個住宅用地、建築用地的話，申請撥用都是要有償的，對不對？你們有沒有打算要花錢把它買下來？

**工務處陳處長明錚：**

事實上我們也希望之後，也會透過變更的方式，就是希望能夠是不是變成交通用地，我想先取得他們有意願撥用這件事情，因為其實之前他們是……

**曾議員資程：**

你們要變成交通用地，不是你說了就算。

**工務處陳處長明錚：**

當然。



**曾議員資程：**

都發處長在旁邊你起來說明一下，有機會變成交通用地嗎？

**都市發展處蘇代理處長文彬：**

主席副議長、秘書長，感謝曾資程議員。這個部分現在新竹市有一個整併通檢案，如果劃為道路用地的話，是有這個可能，但是需要一段時間。

**曾議員資程：**

那個時間曠日廢時，那個要都市計畫通盤檢討，你要經過市的都委會還要報到內政部都委會，這個一搞少說也要5年以上，可能嗎？現在已經燃眉之急，前一陣子救護車它就一個出入口在那邊打轉，而且裡面巷子相當的狹窄，救護車找不到出口。你現在要等都市計畫通盤檢討，少說5年以上，有可能嗎？有沒有比較強制的法規沿用或者短期的？你要做都市計畫通盤檢討，現在沒有編列預算可不可以先跟它租？你用市政府公部門去跟它租，它有公共利益，或許短期的租用等到你們做都市計畫通盤檢討，這個問題才可以一勞永逸。

工務處現在污水要接管，你想國產署願意給你接嗎？因為那是住宅用地，你下面跟它接污水的幹管管線，萬一它要標租這塊地的話，標租、標售都不可能標出去，對不對？有沒有去思考用租的？租的成本可能也比較低，都發處長你請坐。工務處長有沒有這個可能？

**工務處陳處長明錚：**

主席副議長、秘書長，這個我補充一下，其實因為在之前5月21日，我們跟國產署有這樣的會勘，其實它也是同意我們以公共需求使用的狀況，可以用借用的方式，每次用3個月方式，它就會來把圍籬做拆除的部分，這個部分我們也會正式……

**曾議員資程：**

你不就每3個月要循環一次？

**工務處陳處長明錚：**

所以我說同時的申請撥用這部分，還是要同時進行？申請撥用部分的公文我們已經發出去，這就使用的……

**曾議員資程：**

你在這邊可不可以先給我們具體的承諾，能在最短的時間，這個定期會結束也好，你在最短的時間先把圍籬打開。

**工務處陳處長明錚：**

是，這個部分我們……

**曾議員資程：**

你後面的程序要補嘛！那個有公眾利益、公共安全的問題。

**工務處陳處長明錚：**

是，這我……

**會議員資程：**

可不可以具體的承諾？

**工務處陳處長明錚：**

是，這我非常認同，其實國產署也希望我們用發文的方式，用借用的方式它是同意的。這部分我們已經在進行了。

**會議員資程：**

那什麼時候會有結果？

**工務處陳處長明錚：**

我們就是儘快發出去，請它趕快回文同意。

**會議員資程：**

你那個3個月同意1次，這樣很麻煩，你每3個月就要行文一次。

**工務處陳處長明錚：**

當然它是一個短期的作法。

**會議員資程：**

這個是一個方法。

**工務處陳處長明錚：**

是。

**會議員資程：**

我剛剛講，你可以先跟它租，這也是一個方法。

**工務處陳處長明錚：**

是。

**會議員資程：**

然後比較曠日廢時的就是都市計畫通盤檢討，把它變成交通用地嘛！你這個都是可以用的工具。

**工務處陳處長明錚：**

是，短、中、長期我們都會做……

**會議員資程：**

不管你用什麼工具，你是不是先把圍籬拆掉？你質詢結束後，再親自去跟國產署拜託一下。

**工務處陳處長明錚：**

是，這個部分其實當場就已經跟它拜託了，它也同意我們趕快用發文的

方式，讓它用正式的公文同意，所以這個部分我們會進行。

**曾議員資程：**

你電話跟它講，你們公文准駁之前先給我們用嘛！可不可以？

**工務處陳處長明錚：**

好，我們會電話連絡，但同不同意可能要看它，我們尊重它。

**曾議員資程：**

中午休息的時候先打個電話跟國產署確認。

**工務處陳處長明錚：**

好。

**曾議員資程：**

問的結果之後，再來跟我們回答。好，謝謝。

**工務處陳處長明錚：**

好，謝謝。

**劉議員崇顯：**

由於今天建名議員身體微恙，那接下來的質詢時間就交由我來繼續質詢。

首先我想要跟教育處探討暑期夏令營的議題。因為新竹市是個年輕的城市，年輕的孩子、年輕的家長也非常多，在新竹生活大不易，大部分都是雙薪家庭，到了這個寒暑假的時候，就是學生孩子們沒有學校可以去，通常家長都是送補習班、安親班或是送去夏令營，讓孩子在暑假、寒假比較長假期的時間，可以有一個比較多元學習的機會。

我們近年也可以看到，就是在夏令營有非常多的教師問題，特別是民間的業者可能只是號稱老師，就可以在網路上面說什麼時候要辦一個夏令營，大家可以報名來參加。

我想要先請教育處簡單回答一下，像這樣子的民間教師自己舉辦夏令營的這個業務，假設它有任何不當的情況，就像我們新聞畫面所看到的，這兩件案子也都是發生在新竹。就是因為我們新竹有很多這種夏令營，也會遇到這種問題教師，風險也比較高。請問一下新竹的教育主管機關是不是可以處理，民間教師發生的夏令營問題？請處長回答。

**教育處林處長立生：**

謝謝大會主席副議長、秘書長，謝謝崇顯議員關心。暑假即將來臨有關於營隊以及夏令營這個問題，首先我要澄清，這兩個營隊並不完全都是在本市。

**劉議員崇顯：**

對，大新竹地區。

**教育處林處長立生：**

這個部分我要特別的澄清，的確當時崇顯議員在跟我討論這個議題的時候，我也覺得非常好。我們針對於這個問題在當時發生情況的時候，就第一時間函示到中央，希望中央能夠把這個很明確。現在按照補教法的相關規定只分兩類，也就是說我們所知道的文理跟藝才類，所以未來如果有相對的這些老師或者是違法的補習班，做所謂非相關當時申請單項營業項目的話，其實都是違法。

第二個部分剛才議座也特別提到，未來如果類似像相關的營隊問題，當然第一，我們還是會重申也再次的宣導，家長在寒暑假期間的營隊選擇真的是要慎思。第二，萬一如果真的接獲到營隊有相關不管是性平、霸凌疑義的話，我也希望他們第一時間反映給教育處知道，教育處一定會介入。不單是教育處，如果這個發生有關於社會相關的意見，我們也會按照社會處相關的法規，來做後續的一個妥處。

**劉議員崇顯：**

好，教育處長謝謝，你先請坐。剛才處長其實說到一個很重要的重點，家長群組在近期也都有在傳一份公文，這份公文是國教署教育部，針對短期補習班的運作細節去做的函釋，它原本是立意良善，就是明確的定義短期補習班裡面不能自己煮東西，也不能夠讓孩子在這一個補習班空間裡面去打地鋪、睡覺，特別是最後一點，我強調這一點，它有說就是這個補習班不可以去舉辦非核准科類的一些戶外性營隊，教育部舉例像山域的活動或是水域的活動。

這份公文出來了以後，就讓我們地方家長會有點擔憂，因為每一位孩子、家長有習慣送到短期補習班，或者是我們俗稱的安親班，或者是俗稱的這些等等，就是這種課後照護補習班的一個場域，家長對於補習班的信任度當然會相對高，這份函釋如果讓家長信任，同樣這些補習班也都是教育處所立案核可的合法業者，萬一讓他們沒有辦法去舉辦夏令營，就是這種比較長的假期營隊的話，等於是會讓我們家長被迫去選擇，更多不是由原本教育處核准立案的單位舉辦營隊。我想要請教育處長，可以在接續的討論這個議題，也給家長跟短期補習班的業者明確的指引。

我希望教育處可以明確讓家長知道，我們會有怎麼樣相對合法、相對安心的戶外多元課程選項，讓家長在這個暑期比較長的假期可以把孩子送過去，讓家長來做選擇。我們是不是可以去訂定更明確的，短期補習班辦理核准科類相關的戶外營隊指引，讓家長放心雖然教育部函釋是不能去舉辦戶外的

營隊，但其實教育部的立意原本是不不要讓補習班把孩子帶到相對高風危險的場域，所以會舉例像山域活動或是水域活動，但是像一些比較風險相對低很多的，例如像走讀、認識新竹 300 年的古蹟，補習班能不能夠帶他們的孩子去東門城看看？如果像這樣子都算被禁止的戶外場域營隊的話，等於是限縮了新竹家長去選擇這個夏令營的選項，反而就是會讓家長被迫去選擇其他可能不是他們所認識的、所信任的短期補習班，應該要去做夏令營課程。是不是可以請處長說明一下，短期補習班到底能不能去舉辦戶外的營隊？

**教育處林處長立生：**

好，謝謝大會主席副議長、秘書長，議座可不可以再回到最開始的那一張 PPT？我覺得這一個標題就已經把今天想要去說的，與其是禁止倒不如用管理的方式。我非常支持也希望接下來是不是能夠找補習，或者是相關的業者一起來討論一下？話說回來現在整個實際上的現場會有一個情況，因為我絕對相信合法立案的補習班，都會完全按照原本他們所期待的，做這樣子的規劃，但是如果承如你剛剛所說的，未來他們是要去從事相關比較是屬於像走讀或者是其他藝才類去參訪新竹市大大小小的，比如玻璃藝術館或者是其他文化類相關的，我覺得這個其實是可以在家長同意的一個情況之下，來做彈性的處理。

所以也呼應剛才議座有講的這個部分，我們也是希望如果今天它提出來的一些多元上課課表，除了滿足家長的需求也能夠讓孩子的學習更進一步，我想我會找時間在暑假之前能夠找補習相關業者大家一起來討論看看，是不是能夠也有一些特別努力的方向。

**劉議員崇顯：**

教育處會訂定指引嗎？就是把剛剛說的一些必要條件，例如像是家長同意書或等等的一些執行上的細節，就是訂一個辦法或指引，讓這一個補習班的業者有所依據可以執行，家長看到這樣的辦法，也會知道新竹的地方主管機關是有在關心這件事情的，會讓他們更放心把孩子送到這個補習班所舉辦的營隊。

**教育處林處長立生：**

我怕指引會牽涉相關的法條，倒不如就是我們給一個大的方向，讓補習班能夠有一個依循，看看怎麼樣來做比較好，我試著來做做看。

**劉議員崇顯：**

你也可以函示、發函。

**教育處林處長立生：**

函示，對。

**劉議員崇顯：**

就是一個明確的公文讓家長知道，新竹市政府教育處有在關心這件事情，好嗎？

**教育處林處長立生：**

沒問題，我們來努力。

**劉議員崇顯：**

好，謝謝，處長你請坐。民進黨團的質詢時間就到這邊，謝謝主席副議長。