# 質詢議員：吳議員旭豐

**日期：**114 年 6 月 6 日上午

**紀錄：黃馨逸**

**吳議員旭豐：**

副議長、秘書長、在座的一級主管，還有在直播以及電視機前觀看直播的各位市民朋友大家早安，大家好。我是市議員吳旭豐，現在是本席第 11 屆第 5 次的單位質詢時間。首先就之前的議題來做一下追蹤，之前就有關心過大雅路、武陵路的號誌改善，號誌改善的目的很簡單，就是希望匝道下來的車輛以及平面車輛，不要經由武陵路左轉進入我們的大雅路，必須要到洲中街口來做迴轉。因應這樣迴轉的關係，洲中街迴轉進武陵路的這一側，車流量勢必會變大，本席也有提到希望在這一側的路能夠做拓寬，請問一下交通處長，目前的進度到哪裡了？

**交通處倪處長茂榮：**

主席副議長、秘書長，謝謝吳旭豐議員關心大雅路及武陵路的交通改善案。利用洲中街做迴轉的動作，這 1 分我們在去年的 9 月 18 日已經開過第一次的地方說明會，武陵中正跟荷蘭村有提供了一些比較關鍵的意見……

**吳議員旭豐：**

處長不好意思，我是說拓寬工程不是問你什麼時候執行。我現在是問這個拓寬工程的進度。

**交通處倪處長茂榮：**

好，進度的話我們目前已經跟工務處協調好了，那會在……

**吳議員旭豐：**

好，處長你請坐。請問工務處長，這個的拓寬什麼時候可以開始執行？

**工務處陳處長明錚：**

主席副議長、秘書長，目前還在研議當中。

**吳議員旭豐：**

好，處長你請坐。

**工務處陳處長明錚：**

謝謝。

**吳議員旭豐：**

因應 116 年台 1 線替代道路即將通車。交通處長，在沒有拓寬的狀況下，不敢執行號誌改善的工作，就是怕在這邊迴轉之後，車流量過大沒有辦法

進行，更不用提116年這件事了，台1線通車之後，車流量會更加巨大。現在從金雅社區早上出來的車輛，也從湳中街進入武陵路，所以這條路的拓寬是勢在必行。也要求市府必須在116年前完工，已經快到囉！

這是新竹縣他們那天開工的投影片，可以看到這個是武陵斷頭橋接到我們的區域，就有民眾還有一些關心這件事的人跟我說，這樣一個設計從台68匝道下來要右轉進入竹北的，或是從竹北上來藉由台68往南寮方向這樣的一個車寬、轉彎的幅度，大型車輛、重型車輛根本彎不過去，請問一下工務處長有掌握這樣的資訊嗎？

**工務處陳處長明錚：**

主席副議長、秘書長，謝謝吳旭豐議員。其實有關這個台1替代路線在去年11月開工，這件事情是縣府來執行，事實上縣府也有跟我們洽談他們想要增設匝道的部分。原則上就是這個轉彎問題如議員所提到的部分，我們也是強烈要求應該要責成他們設計單位，好好的做這樣的改善。

**吳議員旭豐：**

好，處長你請坐。

**工務處陳處長明錚：**

謝謝。

**吳議員旭豐：**

希望這樣的一個事情，不要等蓋好之後才發現，我們市民車輛根本過不去。針對這一個有改變的部分，預算金額肯定會做更動，這邊也希望市府能夠好好跟縣府來做溝通，不要因為預算的關係延誤了我們斷頭橋的通車。

本席多次關心大魯閣前面的行穿線，大家也都從新竹大小事上面看到這邊的車寬很寬，車流量速度也很快，有時候完全沒有辦法注意到行人，甚至因為兩線道的關係，內線的車輛在停等要左轉或迴轉的時候，反而影響到外線道的車輛去注意到行人的行進。在這邊本席爭取了增設綠底能夠提升用路人視覺的方式。

接下來一樣116年通車之後，下來要進入大雅路的車輛肯定也會變多，還是要積極的向交通處來爭取。我們的行人通行按鈕，不希望等事情發生或是等到116年車流量真的到的時候才來做，我們應該要預估它的車流量是否會足夠。

現行可以做的是什麼？除了我們的綠底以外，也跟警察局來提醒，科技執法的部分要在這裡裝設可能有它的困難度，因為必須以它的車流量以及它可能發生的事故為主，在這邊我知道警察局是不是有移動式的科技執法？我也看到新聞這條路段確實有納入移動式科技執法裡頭。希望在周末或是人多

的時候，提高這裡移動式科技執法的頻率，提升用路人對於這條路段，他們必須要注意行人這件事情，真的不希望等事情發生了，我們才來檢討要去做什麼改善。

下一個議題，就是我們的第五公墓位於南寮地區，在第 3 次定期會的時候本席就有關心，希望能夠朝特色公園來發展，在這邊還是一樣，我們每天路過都看到第五公墓還是文風不動。請問一下民政處長，第五公墓目前的進度到哪裡了？

**民政處施處長淑婷：**

主席副議長、秘書長，感謝議員對於我們第五公墓的關心。目前第五公墓已經完成遷葬，在 4 月份的時候我們有跟工務處一起到現場去點交，目前已經在移撥程序中了。

**吳議員旭豐：**

好，處長妳請坐。我們根據市府提供的資料，可以看到現有的土地上面、公園用地上面有許多私人的建築物以及私人用地。請問一下都發處長，請你說明一下接下來要怎麼去執行？

**都市發展處蘇代理處長文彬：**

好，主席副議長、秘書長，感謝吳旭豐議員對於第五公墓都市計畫的關心。這是在新竹市公共設施專案通盤檢討的範圍內，是公園兼滯洪池用地。目前也很高興我們在內政部都委會的部分，今年 2 月已經審議通過了，後續的補辦公展公聽會在上個月也已經完成。我們整個市都委會審議通過之後，接下來地政處就辦理市地重劃相關的法定作業。

**吳議員旭豐：**

好，謝謝處長。其實新竹市政府有非常多類似這樣的情況，它的用地是公園用地，但是它卻是私人所有。民眾早期在上面蓋了建築物，結果因為公園用地的關係，現行的法規他們沒辦法去做改建，導致地是他的，但他不能做任何事情。市府今天這個第五公墓只是一個案例，希望未來新竹市各地方有這樣的情況能夠去做相關的處置，重點是還地於民，讓民眾擁有這塊土地能夠真正的去使用。

本席知道，這邊接下來要蓋我們新的消防局，也會先行將這個區域整建成綠地，本席也聽到非常多議員來關心，還是要跟工務處長講，不只是拿來做樹木銀行，真的很重要是要朝特色公園來發展，希望給南寮人有一個特色能夠遊玩的地方。

另外因為現在現有的地上面，根據民政處長說還有非常多的一些未遷葬的部分，我想這邊也提一些建議，除了尊重當地風俗民情以外也能夠降低，

南寮民眾對於這塊地，它的過去歷史來由能夠提升紀念的價值。希望未來的幾年，還是要固定辦普渡法會，來紀念我們的先人。另外這個是法國公墓的紀念碑，為什麼想要設立這樣的一個紀念碑？可以讓未來得及遷葬的那些祖先們，後人可以來到此地做悼念、也可以做一個鎮守亡靈的作用，然後也能夠記載這片土地的歷史記憶，也請民政處長能夠研議。

隨著南寮消防局的遷建，南寮派出所警察局長也應該清楚，從民國 72 年蓋到現在，就本席所知應該新竹市是倒數第 2 小的派出所，但是我們派出所從 72 年來空間沒有增加，南寮人卻增加了。所以在這邊一樣要求我們的警察局，明年我們的消防局規劃設計，3 年後蓋好可能就遷過去了，市府應該要有更長遠的規劃，對於我們南寮人來說，所以在這邊建議希望能夠做一個整合式大樓。當然還是要依在地的需求著想，但是提早開始規劃，除了我們派出所興建以外也希望能夠有地下停車場，給予警車以及來洽公的民眾使用。

我們北區的一個托育中心位於南勢，離南寮幾乎有 20、30 分鐘的距離，希望能夠把市區擁有這樣的服務、福利能夠帶到南寮來。

最近東區我們勞青處的 1 樓有設立一個戶政便民站，這希望能夠讓南寮民眾就近來做他們的戶籍申請等等，以上建議。

下一個是想要請問一下行政處長，我們 1999 的專線，您了解平均 1 個月有多少通電話，有多少個陳情案件？請回答。

**行政處許處長智堡：**

副議長、秘書長，謝謝吳旭豐議員對於我們 1999 的關心。從開辦以來我們大概每個月平均話數，大概是 3,500 到 4,000 通左右。

**吳議員旭豐：**

好，處長你請坐。因為不管是各縣市來說，1999 的服務專線是民眾最要求品質的一個專線，因為它能夠儘速回答民眾問題。我想因為 1999 的話務人員畢竟不是專業人員，所以有些問題他們可能要查找、可能還要跟民眾解釋，有時候甚至還回覆錯的。我覺得這樣的行為可能會造成民怨，不管是停等的時間過長，我想這都不是我們樂見的。所以我想新竹市既然是科技之城，希望市府儘快導入我們的 AI 輔助系統，讓很多繁瑣的工作能夠被取代。像臺北就有 1999，AI 助手，臺中也有。本席查到桃園、新北、臺南今年都已在使用了。這邊給行政處長一個建議，以桃園的例子為範例，他們利用市府內的資料庫，對它們生成式 AI 做訓練，訓練出來的 AI 再讓我們的話務人員使用的時候，可以縮短 20.75 秒的通話時間，等於節省了 10%左右的時間，讓民眾跟話務人員的時間都能夠縮短，也可以讓話務人員去服務更多的民眾。

另外一方面，AI 只是一個實用的工具，這是一個人機協作的系統，所以人的訓練也是很重要，因為他們有發現資深的話務同仁，能夠減短的時間比之前的還要多，所以現在的生成式 AI 來說，大家都清楚問對問題是非常重要的，那誰來問對問題其實是話務人員，而不是民眾。所以也希望處長能夠了解到必須要做，不是只有做這個系統，更重要人的訓練也要做到。請問一下處長，這樣子一個系統未來有計畫可以進行嗎？

**行政處許處長智堡：**

副議長、秘書長，謝謝吳旭豐議員持續對我們 1999 的關心。也跟議座報告我們 1999 開辦以來，每年都會做相關滿意度的調查，有關 1999 客服的滿意度大概都有突破 9 成。有關 AI 這部分的應用是在提升效率，還有精準度上蠻重要的應用工具，我們行政處針對 1999 的應用，也已經擬定了相關計畫書，包含建置 1999 客服平台，還有一些文字應對的系統，甚至資料庫等等這個計畫書，我們目前已經送到中央在爭取預算，目前是由數發部在審理中，如果獲得核定的話，我們就會來做這樣的工作。

**吳議員旭豐：**

好，處長你請坐。非常開心看到新竹市政府對於這一塊非常的重視，這邊也要給各位一個案例，除了我們 1999 的專線以外，我們上週去參加台大智慧醫療講座，其中它們就有利用生成式 AI，利用它們內部的衛教資訊來做訓練，這個衛教資訊也是非常重要的，為什麼？它必須正確而且是非常正確的，不然會對於病人產生非常大的危害。它使用這樣的生成式 AI 給予民眾來做使用的時候，民眾可以得到正確的資訊，也可以減少醫護人員的負擔，不需要再去做說明了。更重要的是它支持多語言的部分，這邊提供一個影片給大家欣賞一下。

(**影片開始**)

**吳議員旭豐：**

這是他們的平台，直接從 LINE 裡頭就可以直接進去了，所以民眾非常方便的使用，登入之後就可以使用，而且支配語音，民眾直接說話就可以問問題了，所以看不清楚的民眾，也都能夠得到正確的資訊，另外也有多國語言的部分。

(**影片結束**)

**吳議員旭豐：**

我想這個部分對於生成式 AI 來說並不是一個非常難的課題，為什麼要提到這個？是希望未來的新竹通，現在可能在初步建置當中，但是要朝向更優化的方式去發展的話，希望能夠結合這樣的一個智慧平台，讓民眾來使用。

因為我們現在查找資訊，很多時候都是由大項目開始慢慢往下找，比如我今天要查生小孩可以去哪裡申請補助？可能就是社會處一些東西、教育處一些東西等等，或是行政處又一些、民政處又一些優惠可以補助。我想對於新生家庭來說他們要到各處室去查找，而且要從非常高的，比如從入口網站進去，慢慢地連結下去非常耗時。他們只要問一個問題，AI 就把各局處室所有的服務、福利條列給他，從孕前、孕中、孕後甚至托育，都能夠一目了然，當然是針對民眾問的問題。

另外一方面剛才也提到多語言的部分，也是希望未來能夠建置進我們的新竹通 APP 裡面，當然是利用我們的市府內部資訊，其實不是只有查找福利、各項活動、公務進度，還有消防局可能接獲到一些災害警示，民眾都能夠藉由這個系統第一時間查找到。

因為上個月三峽車禍的議題，所以我相信新竹市非常多的民意代表，應該是全國都對於校園周邊交通安全非常的重視。這請問一下交通處長，經國路二段與磐石路口這一邊，它在哪一個學校附近您知道嗎？

**交通處倪處長茂榮：**

主席副議長、秘書長，謝謝吳旭豐議員。它是在民富國小的旁邊。

**吳議員旭豐：**

是，處長你請坐。

**交通處倪處長茂榮：**

好，謝謝。

**吳議員旭豐：**

可以看到這個樹的地方，其實它就是民富國小了。但是本席接獲到里長和民眾的反映，我們的北上路段這邊有左轉專用號誌，但是南下的路段卻沒有左轉專用號誌，所以導致民眾這邊要南下左轉或迴轉進入校園停等區的時候，都像在玩命一樣。他們要從車流中間經過、穿過，因為他們沒有左轉專用號誌，對向的車一直來、一直來，更何況對向有左轉專用號誌的狀況下，他們會把最內線的車道排列，排列會造成什麼？他們要轉彎的時候，視線死角更多，他們根本看不清楚來車。

本席也常常在這個路口需要左轉，也深知這邊的風險，那我想用講的可能大家沒有感覺，我們看一下影片。

(**影片開始**)

**吳議員旭豐：**

這是南下車輛，第一台車要左轉等在這邊，但是根本切不進去，導致雖然是綠燈，但這邊一直等、一直等。甚至因為內線其實是要直走的，不是左

轉的，有些車還會穿越我們的雙黃線出來，進入直走，而且你看一個綠燈等到紅燈，一兩台車過而已，開了這麼久的綠燈，但是他們根本穿不過去，這個畫面是我們昨天早上民富國小周邊的畫面。

再看這台車現在停在這邊，它切不過去，它一直都轉不過去，我們用加速的方式來看一下，當它紅燈的時候有機會切過去了，有沒有看到它要從人行道上面切過去，這時候我們的小朋友在走路過去。這一切的原因就是因為這邊沒有左轉專用號誌，車子只能自己想辦法轉過去，更有可能造成人車爭道。

(**影片結束**)

**吳議員旭豐：**

請問一下交通處長，為什麼這邊只有做北上的，沒有做南下的左轉專用號誌？

**交通處倪處長茂榮：**

主席副議長、秘書長，謝謝吳旭豐議員關心我們經國路跟磐石路口的號誌。目前我們已經針對經國路全線，因為這個路口缺乏了行人庇護島、行穿也沒有退縮，而且左轉所謂的偏心左轉車道也沒有做，然後又有直線的支線車道。這個是要整體去處理，我們現在已經跟中央爭取了相關的經費，如果它一核定我們就會來做。這個需要一個比較大幅度的改變，像我們現在中華路四到六段，全面來做這些偏心左轉以及相關的配套才可以完成。我想這個部分我們已經把規劃案都做好了，向中央來做申請。

**吳議員旭豐：**

好，處長，你請坐。

**交通處倪處長茂榮：**

好，謝謝。

**吳議員旭豐：**

這邊就誠如處長所說的，這個路口必須儘快來做改善。除了我們剛才說的庇護島、行穿線退縮以外，還有左轉專用號誌必須要加上去。再來也建議未來我們校園不止只有民富國小，校園周邊的所有入口，都建議要劃設綠底，增加行人對於這個行穿線的識別度，來保障我們小朋友的安全。

本席過去也都非常關心因為新竹市空間有限，停車空間更加少，不管是汽車還是機車，本席也多次提到，如何去改變民眾的使用習慣，增加週轉率也好。甚至讓民眾願意不要開車進來，改成騎機車或是不要騎機車，改用共享機車等等的方式，來逐步改變民眾使用的習慣，新竹市停等空間已經不足了，只能增加它的輪轉率。在這邊也要提到，另外一種車輛也就是大型重機

。不知道各位局處首長有沒有經歷過，當你開車在找停車位的時候，發現有停車位有空格，開到近的時候才發現，停了一台大型重機在裡頭，當下就會覺得停在這邊，它非常浪費我們新竹市的停車空間。沒有歧視大型重機的意思，但是因為我們的法規就是這樣，也提到大型重機的數量增長的比率，比我們的電動車還要誇張，從 10 年前的 1,600 多輛，一路到今年已經 6,000 多輛，這是新竹市的而已。全台灣的增長幅度差不多也是接近 4 倍，這樣的一個車輛增加，已經成為我們不容忽視的一個族群，它的停車問題我想我們就應該要來檢討，因為不管任何各式的車輛，我們都應該拿出來檢討。請問一下交通處長，新竹市目前大型重型機車可以停放在哪裡？

**交通處倪處長茂榮：**

主席副議長、秘書長。謝謝吳旭豐議員關心大型重型機車停車問題。目前依現有的法規規定它必須停在汽車格上面，不管是路外還是路邊，比照汽車的方式來停車。

**吳議員旭豐：**

好，處長你請坐。之前有其他縣市設立所謂的專用停車格，但是因為效果不彰後來取消了，因為數量太少了。重機要特地跑到那邊去停也是不方便。所以現在本席就提出了一個車位共享的概念，但這並不是我們新竹市首創，其他縣市都已經有在實行了，希望這樣的概念能夠為新竹市創造出更多的停車空間。

舉一個範例就是我們臺中市，它在去年 2 月的時候就開放路外停車場，3 個地方可以讓重機來停放，重機可以停在機車格裡面，當然必須要停得進機車格，停不進機車格的重機、過長的重機還是要停到汽車格。因為舉辦有成效，所以今年再開放 10 處讓大型重型機車能夠停放。不是只有臺中市，臺北市今年 5 月開始就在上個月，12 個行政區 1,054 個機車格都可以提供給大型重機來停放。臺中市是在路外停車場，它的收費跟機車一樣，臺北市它是路邊機車格，它的收費是我們機車的 2 倍，但是以臺北市這麼高單價的一個停車費率來說，停在機車格反而對它來說收費還比較划算。只要它不怕車被其他機車碰到，而且停得進去的前提下，所以這樣子可以有效的去釋放大型重型機車停到汽車格的意願，但是前提是因為它們有開放。

所以在這邊也要建議交通處，最近在修改我們的停車場管理自治條例，不管是費率上面還是其他等等的，希望未來也能夠把大型重型機車這樣的車種納入考量，為什麼要納入考量？就是因為它能夠有效釋放我們的停車空間，不管是我們的路外汽車場，它本來就可以停放大型重型機車，但這邊也建議利用一些畸零的空間，比較小的地方可能停不下汽車的空間，劃設重機的

專用停車格，讓重機到這邊的時候不會去停等到汽車格裡面。

再來像臺中一樣的路外機車停車場，還有臺北開放路邊機車停車格。路邊機車停車格的部分，新竹市目前有試辦收費機車格，建議是辦在收費機車格裡面。因為也有民眾反映，我們的收費機車格常常沒有車去停，我想開放給大型重型機車來停放的時候，也能夠有效地提升收費機車格的使用率。管理自治條例必須要修訂，才能夠依法去讓它停放，費率的部分當然也請處長去參照其他縣市。

也是一樣停車的問題，我們目前在頭前溪左岸的堤防外面，有兩處停車場，一個是在舊社外面，另外一個是在中華路出入口。本席之前有建議要來進行收費，交通處也從善如流，因為收費可以提升它的輪轉率，避免民眾長期的占用，但是近期卻發現它停止收費了。請處長回應一下，為什麼它停止收費了？

**交通處倪處長茂榮：**

主席副議長、秘書長，謝謝吳旭豐議員關心左岸停車場的部分。這個停車場當初一開始完工的時候我們也有收費，但是後來我們接獲這個地主，就是中央的水利單位，告訴我們這個地方是屬於堤內的行水區，依規不得設置停車場，但是如果要停車，因為它的地目是一個廣場，所以不能收費。這個部分是有法律上以及執行上的疑義，所以這個部分我們先暫停來收費，但是這個地目的使用以及安全性，我們還要再跟水利單位來討論，因為這個案子實在是有點複雜，因為它涉及安全性的問題，還有法律上不同單位的管轄，以上說明，謝謝。

**吳議員旭豐：**

好，處長你請坐。我們民國 111 年的時候，就已經去函詢問二河局，這邊能不能作為停車使用？二河局的回覆就是說不行。因為依照新竹左岸濱海廊道景觀營造計畫，是不能做收費使用的。第二次去函也是直接針對舊社停車場能不能做收費使用？二河局也是 SAY NO。這時候就回到一個問題，處長有說這邊其實本來就不能蓋停車場的。我就要問環保局長，當初左岸是環保局來管理的，在做這樣營造工程的時候，為什麼把停車場蓋上去了？

**環境保護局江局長盛任：**

主席副議長還有秘書長，報告吳議員這個停車場的部分，應該有兩段就是兩個出入口的部分，基本上還是交通處在建設的。

**吳議員旭豐：**

是，好。

**環境保護局江局長盛任：**

那其他的空間是用廣場的名義。

**吳議員旭豐：**

好，局長你請坐。

**環境保護局江局長盛任：**

謝謝。

**吳議員旭豐：**

這個停車場是前市府所蓋的，我就要問一個不能蓋停車場的地方，蓋了停車場，誰決定的？前市府誰決定的？導致我們現在要對它做管理、收費，我們面臨了中央的刁難跟很多問題。所以這一點，不要讓民眾拿去檢舉到中央去，我想要知道到底誰決定要去蓋這停車場的？這邊也要建議，既然停車場申請的方式可能困難重重，也建議未來要朝多方面的功能去做開放，這邊建議可以把我們橋下的空間，做一個民眾的廣場、孩子的遊戲區域、一些體健設施或是運動場。