

質詢議員：劉議員彥伶

日期：113年11月14日上午

紀錄：林采潔

劉議員彥伶：

謝謝主席，各位市府一級主管、媒體記者先生、小姐、議會的同事、各位鏡頭前的市民朋友、大家早安，大家好。我是新竹市議員劉彥伶，以下是本席的單位業務質詢時間。

本席今天第一個質詢的題目是，全盤檢視教育考核分數低下的項目及原因。這個一般性補助款考核成績大家可能比較陌生，但是其實這個分數就是直接關係到大家可以拿到多少的教育補助款，你分數高自然拿的經費就比較多，這個分數很重要，直接影響到拿到的補助金額，本席想要問一下教育處長，我們去年和前年的這個分數，分別拿了幾分您清楚嗎？請處長回答。

教育處林處長立生：

謝謝大會主席議長還有秘書長，謝謝議員，議員請指教。

劉議員彥伶：

所以您不清楚？沒關係。因為你當時還沒上任，就是111年是88分，112年剛好是及格80分。處長，我另外想要問您這次的初審拿到了幾分？

教育處林處長立生：

我們自己這次內部的初審的分數還可以啦！也在我們期待的範圍值裡面。

劉議員彥伶：

所以是幾分？

教育處林處長立生：

我們目前初審自評的一個分數，目前是95分。

劉議員彥伶：

處長，當初我們在議員跟您的召開的預算會議上面，您跟我說我們自己初審是95分。

教育處林處長立生：

是。

劉議員彥伶：

就讓我們黨團的議員以為你們這次拿了95分，但是並不是，是後來我追出去問，您才說這是您們自評的成績。

教育處林處長立生：

對啊，因為我們的自評成績必須要跟著中央的分數走，但是程序就是一定要先有自評的成績完之後，才會有中央核給的一個成績。自評的成績就是對我們而言其實是種督促，所以剛剛議員特別有強調前兩年的成績不甚理想，當然我們就會可以持續的改進、有進步的空間。

劉議員彥伶：

好，謝謝處長，您請坐。所以目前您是還沒有拿到初審的成績，對嗎？
教育處林處長立生：

謝謝大會主席議長、秘書長，的確我現在目前還沒有拿到，教育部還沒有核定下來，對。

劉議員彥伶：

你確定你有誠實回答這個問題嗎？

教育處林處長立生：

應該是這麼說，等到教育部它的程序是說它會先給你有一個申訴的機會，就是它現在告訴你說有哪些分數你是沒有拿到的，它就會提醒我們，然後請我們改進，要等最後的一個公布成績才會出來，我想依那個為主會比較好。

劉議員彥伶：

申覆的時間是什麼時候？

教育處林處長立生：

如果沒有記錯的話，應該是12月初吧！

劉議員彥伶：

我相信主計應該很清楚吧？有沒有收到主計應該知道，所以我可以問主計嗎？

教育處林處長立生：

這是議員質詢的一個條件，這個沒有問題。

劉議員彥伶：

OK，好，謝謝處長，我現在來問主計處長，想問一下有收到這一份公文了嗎？

主計處李處長慧君：

主席議長、秘書長，謝謝劉議員對於這個一般性考核成績的關心，目前主計處這邊沒有收到這個公文。

劉議員彥伶：

好。

主計處李處長慧君：

我們沒有收到。

劉議員彥伶：

謝謝處長，請坐。處長，11月4日前就已經要完成申覆了，同仁也都繳交資料了，你就在大家面前欺騙議員嗎？這個公文在10月31日都已經是在國教署主計室已經寄出來了，就是10月30日，並且要在11月4日前完成申覆，這個成績才有再提高的空間。您跟我說12月，您確定嗎？你怎麼可以這樣公開的欺騙議員呢？這一份公文早就已經收到了，主計處是不是也收到，然後你跟我說你不知道？你們兩個到底是怎麼回事？就是公開欺騙議員，這一份公文就寫了，10月31日已經寄出，你們11月4日要完成申覆，不然成績就不會有更高的空間。你們有可能不知道11月4日前要完成申覆嗎？然後你剛剛回答我12月，你在大家面前欺騙議員，你這樣子的教育員這樣做對嗎？

你不說你的初審成績，那我跟你說初審是84.47分，而且你們同仁也在11月4日前已經完成申覆了。這一次的初審成績，裡面我要針對幾項比較低的成績進行提問，第一個部分就是針對國民教育這一項，滿分18分，第一次初審的成績是14.4分，雖然已經比較去年更進步了，這點我必須給予肯定，有監督你們就有進步，但是看了細項就是發現代理教師比率過高的原因，導致這個分數受影響。

既然代理教師很重要，預算書上面怎麼會沒有編列年資採計的代理教師經費呢？我上個會期跟建名總召還有其他議員也有關心這個議題，教育處不是說會研議嗎？請問沒有編列經費，明年如何執行？為什麼桃園市就可以編列經費辦理？隔壁的新竹縣為何也可以編列經費給予教師年資提敘？新竹縣連敘薪的標準表都有，他們是自己修法修好才公告，苗栗縣前陣子也有針對這個議題進行討論。本席在上一個定期會、6月的會期也有詢問代理處長，她當時是回答我2,000萬元至3,000萬元，我們來看一下影片。

(影片開始)

教育處張代理處長品珊：

我們初步評估大概需要至少到2,000萬元至3,000萬元之間。

(影片結束)

劉議員彥伶：

怎麼我上周問處長，您的回答好像不是這樣子？您當時是說這個經費已經經過大法官公告，教育部會全國統一一起來做，國民中小學這一些的薪資本來就是地方自編，這個經費本來就是地方自己自編的，您的回答我們來聽

一下。

(影片開始)

教育處林處長立生：

這個經費已經經過大法官公告，所以到時候教育部會全國統一一起來做。

(影片結束)

劉議員彥伶：

國中小的薪資本來就是地方自編，除非中央有餘裕協助，不然頂多是中央訂法規，要求各地方配合辦理。譬如去年推動的代理教師完整聘期，也是中央修正代理教師聘任辦法，那時候新竹市才趕快發新聞說，為了保障代理教師的權益推動完整聘期。為什麼要等中央要求才處理？明明地方就可以辦理的，你怎麼會用教育部會用全國統一一起來發放的這種說詞欺騙議員？而且您是在黨團跟您的預算會議上面說的，您這樣一騙，含我就是 9 個議員在內。

你知道這後面代表的民意有多少嗎？您能估量嗎？還是您覺得我們議員沒有您專業，就可以隨便騙、隨便打發？處長，議員沒有這麼好糊弄好嗎？請處長之後不要、不要、不要再有欺騙議員的行為發生。

我在這邊講這個議題，就是知道家長們都非常重視師資的這個議題，都不希望小朋友每一年、每一年都一直在替換老師。本席想問處長，你是想要讓這些優秀的代理教師都跑去新竹縣嗎？新竹市的教育力會因此而流失，為何新竹縣、桃園縣都做得到？為什麼我們做不到？這一案你打算如何處理？請處長回答。

教育處林處長立生：

謝謝大會主席議長還有秘書長，謝謝議員。我想對於教育的專業，您比我更有理想也更有目標，但是我覺得您對教育人員的期待，是不是可以略做修正？我覺得「騙」這個字對我們所有的教育行政從業人員來講，其實是非常大的一個傷害，這個傷害其實是希望說如果妳希望能夠提到……

劉議員彥伶：

你剛剛是不是已經有收到申覆的成績？

教育處林處長立生：

所以請妳看到「年資提敘」……

劉議員彥伶：

你說沒有啊？

教育處林處長立生：

它不只的是薪資，所以年資提敘也就是說……

劉議員彥伶：

我只是問你，我們新竹市做不做不到？

教育處林處長立生：

未來如果能夠朝向這個配合中央整個政則法應，其實光這個代理教師年資……

劉議員彥伶：

沒有配合中央，我們其他桃園縣、新竹縣都做得到了。

教育處林處長立生：

請容我說一下，當時中央做的這樣子的一個決議就是依憲法法庭第7號的判決結果如下，如果代理教師提敘須具全國的一致性，應該由中央立法統一來規定，……

劉議員彥伶：

這個一致是年資提敘一致？

教育處林處長立生：

相關的理念必須一年內教育部重新修正，也就是說議座您關心代理教師我都懂……

劉議員彥伶：

處長，其他縣市都辦得到。

教育處林處長立生：

其他縣市……

劉議員彥伶：

我只問新竹市為什麼做不到？

教育處林處長立生：

但是其他縣市年資的提敘都不一樣，中央會擔心。

劉議員彥伶：

處長，請你先讓我說完。

教育處林處長立生：

是。

劉議員彥伶：

我們新竹市做不做不到？我只是問你這個問題而已。

教育處林處長立生：

新竹市做得到。

劉議員彥伶：

好。

教育處林處長立生：

但是我們必須配合中央的法令。

劉議員彥伶：

其他縣市都做得到，我只請你朝這目標努力。

教育處林處長立生：

一定跟您一起努力。

劉議員彥伶：

朝其他縣市努力。

教育處林處長立生：

沒問題。

劉議員彥伶：

謝謝，請您稍坐。本席強烈的要求為了代理教師的權益，並且留住優秀的教育人才，本市府應該要給予新竹市的代理教師們年資提敘。

我們看到有終身教育執行成效過低的狀況，其實細項看來就是補習班稽核不夠確實，而發生被扣分的現象。想問處長針對這些未立案的後續作為？這邊是你們之前提供給我的資料，怎麼會有補習班是等到事情發生，才知道補習班未立案呢？

而且9月也有監察院進行新竹市教育處的糾正新聞，處長您可是全國教育局處長中唯一被監察院糾正過兩次的教育處長，另一次是擔任嘉義市教育處長期間內，嘉北國小代理教師案件。想問處長針對這些未立案補習班的後續處理情形，如何確認有沒有改善？何時做二次查核？有沒有足夠的人力進行查核工作？請處長回答。

教育處林處長立生：

謝謝議長、謝謝秘書長、謝謝議員對於我們補習班立案專業的一個提案，我一一的來跟議員來做回覆。如何確認有沒有改善？就是剛才您表項所顯示的那些未立案，就表示我們第一次已經去做了這樣的一個稽查，所以才會有這樣的一個情形、情況的公布，所以當它在我們請它改善之後，沒有立即改善的我們一定會持續的稽查，這絕對沒有問題。

第二個，二次查核的部分，就是我剛剛跟您提到的，我們絕對會持續的稽查到它立案為止，甚至這段時間我們就會輔導它，因為的確有的時候稽查不是它的消防公安的問題，或者是它提供的一些表件的不足的部分，我們也會提醒它做後續的一些補正的作業。

第三個，足夠人力的部分，這裡我相信是每一個縣市所會遇到的問題，

因為新竹市的城市小，但是想要申請立案的補習班也多，所以其實同仁在不管是接到立案的申請，或者是我們要去稽查還沒有立案的補習班的人力調度上面，我想也非常多的議員給我們一些寶貴的意見，我們怎麼樣來做調配人力的部分，我們後續會持續的做努力。

但是對於議員剛剛有提到，包括行政院也好或者是監察院也好，對於糾正案我想這也都是對於市府非常正面的意義，希望我們去從這重新改善，我覺得糾正的就是提醒我們，而不是說因為在我任內做了什麼樣的事情，如果議員覺得我們哪裡做得不好，我想非常好的一個正向的溝通互動，我想這個是可以的。

劉議員彥伶：

好，謝謝處長。

教育處林處長立生：

所以我也想請議員給我們教育人員多一點鼓勵。

劉議員彥伶：

你要誠實回答好我的問題啊！但你就是沒有誠實回答。

教育處林處長立生：

議員您講的誠實跟騙，其實「誠實」這兩個字不是很好嗎？為什麼一定要用「騙」呢？剛才我們說過了，我們會等到教育部給我們的公文……

劉議員彥伶：

但你就是沒有誠實回答我的問題。

教育處林處長立生：

而不是我們沒有改善的空間……

劉議員彥伶：

你可以直接跟我說……

教育處林處長立生：

所以我想說請議員，拜託……

劉議員彥伶：

你可以直接跟我說你已經交了。

教育處林處長立生：

請給我們教育人員多一點鼓勵……

劉議員彥伶：

謝謝處長，您請坐。

教育處林處長立生：

我這邊懇求妳，謝謝。

劉議員彥伶：

謝謝。關於補習班的部分，本席強烈的要求教育處未來務必做好查核的工作。

我們看第三項是地方教育發展基金，想問處長這個執行率怎麼這麼低？通常這個經費就是和學校的建設、教育息息相關，這個範圍也包含很廣泛，就是教育行政支出、教育活動、教育研究跟建教合作等等的支出，可以說明一下您拿 0 分的原因嗎？請說明。

教育處林處長立生：

議員，這個我想我會再詳細的了解，但是地方教育發展基金，這個部分其實牽涉的面很廣，剛才您看到有幾個項目，有可能這是先天上對我們比較不利的部分。

劉議員彥伶：

沒關係，你再補給我資料就可以。

教育處林處長立生：

我再補資料給議員。

劉議員彥伶：

謝謝處長。請教育處未來務必將這筆教育經費妥善的運用。最後我們看到地方政府教育經費的應分擔數編列情形，這個項目滿分 1 分得 0 分，想要先請教您，處長，這個項目它的內容大概是什麼？您清楚嗎？請處長回答。

教育處林處長立生：

謝謝議長、謝謝秘書長，請議員指教。

劉議員彥伶：

但是我還是希望您可以清楚的知道這個編列數是什麼意思，是不是我們可以讓主計來說明一下？謝謝處長，您請坐。

主計處李處長慧君：

主席議長、秘書長，謝謝劉議員對於這個教育經費編列的一個關心。因為這個是中央它會有一個教育發展的管理委員會，它會幫各地方政府以及中央一起來核算，整個依照憲法的規定是要達到 23% 法定的比率。因為它沒有考量到地方的財政狀況，完全由中央自己來分配地方政府應該要編列的這個數額，但這個數額太高了，因為我們目前教育的經費已經占新竹市整個經費的三分之一，所以如果要完全照中央核配給我們的經費來編的話，也就會排擠掉我們其他政事別的經費。所以我們在編列預算的時候還是會考量一個平衡性的發展，也是各個面向的政事別的預算，我們都希望能夠給充足的經費，所以會做一個分配上的考量，以上說明。

劉議員彥伶：

謝謝處長，妳請坐，謝謝。我還是希望教育處長一定要清楚的知道這個內容，我們才可以拿下這一分，為新竹市的孩子爭取更多的教育經費。簡單來說，就我的理解，就是逐年要增加這個教育發展經費的編列數，而且真的是用在自己自行負擔的部分，類似如果代理教師的經費是自己負擔的話，這樣子的部分這個分數就可以拿下來。

去年因為有本席的積極監督，教育處才能在申覆後維持 80 分剛好及格的成績，今年本席也肯定教育處，我們相關的分數已經有進步，但仍要求教育處申覆之後要能拿到好的成績，一定要拿到補助款才不會影響到學生們的權益。

接下來本席要講的下一個議題是，詐騙案破案率這麼高，民眾卻無感。警政署張榮興署長上任後有說：打詐工作為重中之重，他並強調首重刑案統計的數據真實呈現，以獲得民眾對警察的信任。地方檢察署也有公開資料說明，光是電信網路詐欺的案件也是不斷的攀升。我們可以看到警政署的打詐儀錶板所顯示的 10 月數據，每 10 萬人受理最多的就是新竹市，我們同時也看到新竹市榮獲查緝車手的專案行動第一名，於是我就和警察局要了破案率的相關數據和資料。

本席發現針對詐欺案的破案率和民眾的感受，產生了巨大的落差，我們先看一下這個表格，它這邊有 3,947 件，但是破獲的件數是 363 件，可是這樣子算下來應該是破案率不到一成，想問這裡的破案率怎麼會是這麼高 97.84%，這是一個什麼樣的計算公式？其實民眾真的在意的是，嫌犯到底有沒有被起訴或者是有相關的判刑？或者是他們的刑度是多少？但我們看到這詐欺案是不斷的一直發生，嫌犯也逐年的成長，財損金額更是越來越高，問題到底出在哪？這個數據是不是有被美化的嫌疑？或者是刑度過低？還是從起訴到判刑的過程都非常的冗長，讓民眾完全無感？我想請局長說明一下，這個破案率是怎麼樣去計算的？

警察局邱局長紹洲：

主席議長、秘書長，謝謝劉議員關心民眾遭受詐騙跟本局偵處詐欺案件的狀況。有關於這個詐騙案件的偵處，在今年有兩個重要的變革，第一個是在我們的 8 月 30 日，就如同您剛剛所說到，署長就這個整個詐欺案件的統計上面，已經把以往的刑案紀錄跟我們 E 化報案的兩個系統結合在一起。早期在 E 化報案的刑案紀錄表，民眾受理之後，我們同仁還要用人工的方式，去填寫將近 200 個欄位這樣子的一個作業程序，所以造成這個整個數據上面會有落差。在今年的 9 月 1 日開始上線之後，我們大概 30 分鐘受理民眾報案

之後，這個數據就會呈現，所以在受理民眾的案件書上面會呈現跟以往不同的數據。

另外在破獲率的部分，破獲率的部分在今年的5月13日，我們為了讓這個詐騙帳戶，就是幫助詐欺所謂的人頭帳戶能夠總歸戶，我們警政署有一個公文，就是要我們把所有這個匯出去所謂的人頭帳戶這樣子的一個戶籍所在地，要把這個案件移轉給戶籍所在地的機關來統一偵辦，我們這邊的破獲就不能再輸入了，要等到這個被轉的警察局，他們調閱相關的金流資料影像移送之後才可以登記註記，這個破獲可能會不算在我們新竹市的這個成效裡面，所以這個在詐欺的件數會升高，破案率會下降是這個主要的原因。在9月之前的數據是比較不穩定，9月以後就會比較接近民眾的感受，以上跟議員說明。

劉議員彥伶：

好，謝謝局長，您請坐。我希望警察局之後還是要還原犯罪的數據真實狀況，而不是美化數據，讓民眾都會誤以為他們已經破案了，但是被詐騙的金額卻是再也無法追討回來，數據上看起來光鮮亮麗，但我們看到數據的背後這個受理件數逐年成長，財損金額也是逐年成長，緝獲犯嫌也是逐年成長，破案率這麼高完全沒有辦法解釋。

另外你們後續也補給我一個新制的表格，跟我說9月的才是新制、才是最正確的，比對下來其實還是有諸多不符合邏輯的狀況，受理案件數感覺就是有校正回歸，因為您當時有說後來是1人報案就算1件，感覺就算是有校正回歸，但是財損金額上面一看也是蠻大的落差，一個是18億3,500多萬元，一個是8,600多萬元，我們上下比對來看，就是產生了一個巨幅的變化，這個連國中數學程度的人，都對不起來也沒有辦法理解，所以今年民眾會比較在意的是這個案子到底破了嗎？如果這樣子失真的話，我們之後這種數據是不是就沒有辦法信服了呢？

此外，本席也想請教警察局長關於打勾的部分，這破獲件數是300多件，緝獲犯嫌是676人，所以這樣平均算起來一個犯案就是兩人，這跟我們認為的集團式犯案其實有很大的落差，我常常看到新聞都是寫破獲集團，想問一下局長案件數跟緝獲犯嫌之間的關係，是不是可以請您說明一下？

警察局邱局長紹洲：

議長、秘書長，謝謝劉議員關心我們緝獲這個犯嫌的問題。破獲的案件數跟緝獲的犯嫌，並不一定有關係，因為我們在很多的專案我們都會統計緝獲嫌犯的數據，另外對於破獲案件就如同剛剛跟您說明的，以往是用件來計算，現在是用人來計算，所以9月份以後的這些數據就會接近民眾的感受，

所以一般的破獲率，我們評估之後大概會在 4 到 5 成左右，這個是比較真實的數據。其實在我們打詐上面，我們不管在識詐、懲詐還有公司合作上面，我們也做了很多事情，現在在以新竹市政府來講，協助民眾免於受詐騙，它不僅僅是警察局的工作，我們在 11 月 18 日，由整個市府團隊那都來告訴民眾，因為認識詐欺，你才能免於被詐欺，所以我們就秉持這樣子精神，由相關的局處，利用各式各樣的場合來進行宣導，我們實體的宣導已經有超過 2,300 場，網路的宣導更有 4,335 場，這我們會持續來做。

劉議員彥伶：

好，請局長持續努力，謝謝。本席就請警察局日後針對這一類的犯罪數據都能一開始就呈現最新、最完整個數據，而不是一下新制、一下舊制，這樣繞了一大圈讓人沒有辦法理解警察局的計算公式，還有數據背後的意義，甚至有破案率高達 116% 的狀況發生。

下一個議題是危險路口，危機四伏。我們可以看到這個路口是光復路二段、南大路路口，還有光復路二段公園路路口，其實這個車流量都非常的大，且有眾多的路段交織，容易造成車輛與行人的衝突十分危險，我們來看一下影片。

(影片開始)

劉議員彥伶：

這邊有一輛車從光復路過來與這邊南大路的車進行交會，但是這都是在綠燈的情況下。

(影片結束)

劉議員彥伶：

這個路口也沒有設行人號誌，行人根本不知道要怎麼過馬路，也十分的危險。本席同時也有請警察局調閱相關的資料看肇事比例，這 A2 是增加的，總計也是增加的，此外公園路還有光復路二段這個多岔路口，到了假日人潮眾多要前往假日花市，行人沒有一個安全的紅綠燈時相可以穿越公園路，一直有公車會右轉，或者是車輛會從加油站進進出出，都造成行人非常大的威脅，想問處長以上兩個路口有無改善的方案？

交通處倪處長茂榮：

主席議長、秘書長，謝謝劉彥伶議員關心光復路的這兩個路口。我們在前期已經針對光復路校區，包括清華大學一帶，還有光復中學已經進行改善。這一部分是目前正在研擬的，我們已經提了交通改善小組進行討論中，目前還在討論的階段，最主要的要改善的是車行方向的衝突，因為它是多岔路口，如同議員所提到的，還有就是行人過馬路的問題，當然這也跟現況的道

路幾何條件不佳有關係，所以在改善上可能我們會再做比較周延的研議，也謝謝議員提醒我們，這個已經在進行中了。

劉議員彥伶：

兩個路口都會一起？

交通處倪處長茂榮：

對，兩個一起做，做完之後我們還會召開民眾的說明會，讓大家了解改善的進度、改善的內容、改善的方式，謝謝。

劉議員彥伶：

處長，方便給一下期程嗎？

交通處倪處長茂榮：

就是我們下半年正在討論的議題，已經在討論了。

劉議員彥伶：

OK，好，謝謝處長，你請坐。

我們看到這是建功路 51 巷和建功路路口。這個車子一定要壓到斑馬線才可以看到有無來車，嚴重的影響到學童和行人的通行權，我們先看到只有汽車經過時候的狀況。

(影片開始)

劉議員彥伶：

他都一定要壓在這個斑馬線上面看左右有沒有車停。

(影片結束)

劉議員彥伶：

這一張是學生要經過的時候都要跟車子爭道，但是這明明就在人行道上，卻發生要人車爭道的窘境，我們來看一下影片。

(影片開始)

劉議員彥伶：

一群人上完課沒有辦法走在斑馬線上面，他們必須要繞到外面跟車子去爭道，卻沒有辦法走在他們該走的行穿線上面。

(影片結束)

劉議員彥伶：

想問一下交通處，是不是可以改善這個問題？請處長回答。

交通處倪處長茂榮：

議長、秘書長，謝謝劉彥伶議員關心建功路 51 巷。這個部分最主要車輛行經行人穿越道之前，要看左右有無行人、要先禮讓，沒有行人以後它才能緩緩前進，因為這個路型的關係，所以也蠻多需要再進行這個駕駛行為的一

個習慣的一個修正，我們會到現場再看一下是否有改善的空間，不過禮讓行人還是要擺在最前面的位置。

劉議員彥伶：

處長，本席已經在這個地方會勘過兩次了，可不可以請你們儘快提出一個解決的方案？

交通處倪處長茂榮：

好，我們再了解，謝謝。

劉議員彥伶：

好，再麻煩處長，謝謝。

再來就是看到光復路二段前面的人行道問題。我接到家長的陳情，在這個光復路二段前面，完全就是要跟騎上人行道找車位的這些車子人車爭道，他帶著孩子們走在上面都是……